

3. Kolmanda väite kohaselt on nõukogu teinud ilmse hindamisvea asjaolude osas, millel piiravad meetmed põhinevad.
4. Neljanda väite kohaselt kujutavad piiravad meetmed endast rahvusvahelise tavaõiguse järgi õigusvastaseid vastumeetmeid.

29. jaanuaril 2018 esitatud hagi – Tsapakidou versus Euroopa Kohus

(Kohtuasi T-66/18)

(2018/C 134/35)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: Argyro Tsapakidou (Berliin, Saksamaa) (esindaja: advokaat E. Kleani)

Kostja: Euroopa Liidu Kohus

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada Euroopa Kohtu 23. novembri 2017. aasta otsus (viitenumber 20173939), millega lükati tagasi hageja pakkumus, mille ta esitas seoses vabakutseliste tõlkijate hanketeatega 2017/S 002-001564 kreeka keele jaoks;
- mõista kohtukulud välja kostjalt.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks väidab hageja, et vaidlustatud otsusega on rikutud EL õiguse üldpõhimõtteid, mille kohaselt peavad haldusaktid olema piisavalt põhjendatud ja neis peavad olema esitatud nende aluseks olevad põhimõtted. Vaidlustatud otsus neile kriteeriumidele ei vasta. Hageja väidab eelkõige, et kostja esitatud põhjendus oli tehnilise kirjelduse artiklit 4.3.1. arvestades ebapiisav. Peale selle ei võimaldanud hagejale esitatud teave hinnata tal asjaomase proovitõlke eest saadud tulemuse kehtivust. Hagejal ei olnud piisavalt teavet nende hindamisjuhiste või kriteeriumide kohta, mille alusel vaidlustatud otsus vastu võeti.

9. veebruaril 2018 esitatud hagi – CN versus parlament

(Kohtuasi T-76/18)

(2018/C 134/36)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Pooled

Hageja: CN (esindajad: advokaadid C. Bernard-Glanz ja A. Tymen)

Kostja: Euroopa Parlament

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tunnistada hagi vastuvõetavaks;
- kohustada kostjat esitama parlamendiliikmete registreeritud assistentide komitee järelused, parlamendiliikmete registreeritud assistentide komitee poolt tunnistajate ärakuulamise protokollid ning Euroopa Parlamendi presidendile edastatud toimik parlamendiliikmete registreeritud assistentide komitee siseeeskirjade artikli 10 alusel;

- tühistada vaidlustatud otsus ning vajalikus osas kaebuse rahuldamata jätmise otsus;
- mõistja hageja mittevaralise kahju eest kostjalt välja hüvitis 68 500 eurot;
- mõista kohtukulud välja kostjalt.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja kaks väidet.

1. Esimene väide, et on rikutud Euroopa Liidu põhiõiguste harta (edaspidi „harta“) artiklit 41, Euroopa Liidu ametnike personalieeskirjade (edaspidi „personalieeskirjad“) artiklit 25 ning põhjendamiskohustust, hea halduse põhimõtet, õigust olla ära kuulatud, kaitseõigusi ning hoolitsemiskohustust, mida on käesolevas asjas vaidlustatud otsuses ehk parlamendi otsuses jätta hageja abitaotlus rahuldamata rikutud.
2. Teine väide, et on tehtud ilmne hindamisviga ning rikutud harta artiklit 31, personalieeskirjade artikleid 12a ja 24 ning hoolitsemiskohustust.

12. veebruaril 2018 esitatud hagi – VE versus ESMA

(Kohtuasi T-77/18)

(2018/C 134/37)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: VE (esindajad: advokaadid L. Levi ja N. Flandin)

Kostja: Euroopa Väärtpaberiturujärevalve (ESMA)

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tunnistada hagi vastuvõetavaks ja põhjendatuks;
- tühistada hageja 2016. aasta hindamisaruanne selles osas, milles hageja sooritust peeti ebarahuldavaks;
- vajalikus osas tühistada ka ESMA 6. novembri 2017. aasta otsus, millega hageja kaebus jäeti rahuldamata;
- mõista hageja kasuks välja *ex aequo et bono* hinnatud kahju 10 000 eurot mittevaralise kahju eest ja
- mõista hagejale välja tema advokaaditasu käesolevas menetluses.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja kolm väidet.

1. Õigusvastasuse väide, kuna ESMA võttis hindamisjuhendi vastu ilma seda personalieeskirjade artikli 110 kohaselt eelnevalt personalikomiteele esitamata.