

4. Neljas väide, et on rikutud personalieeskirjade artiklit 24, kuna ametisse nimetav asutus ei kuulunud enne hageja abitaotluse rahuldamata jätmist hagejat ära.

31. jaanuaril 2018 esitatud hagi – Fashion Energy versus EUIPO – Retail Royalty (1st AMERICAN)

(Kohtuasi T-54/18)

(2018/C 123/32)

Hagiavalduse keel: inglise

Pooled

Hageja: Fashion Energy Srl (Milano, Itaalia) (esindajad: advokaadid T. Müller, F. Togo)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO)

Teine menetluspool apellatsioonikojas: Retail Royalty Co. (Las Vegas, Nevada, Ühendriigid)

Andmed EUIPO menetluse kohta

Vaidlusluse kaubamärgi taotleja: hageja

Vaidluslune kaubamärk: ELi kujutismärgi 1st AMERICAN taotlus – registreerimistaotlus nr 8 622 078

Menetlus EUIPOs: vastulausemenetlus

Vaidlustatud otsus: EUIPO teise apellatsioonikoja 15. novembri 2017. aasta otsus asjas R 693/2017-2

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- peatada Üldkohtu kodukorra artikli 69 lõike d alusel menetlus kuni vastulauses osutatud ELi kaubamärgi nr 005066113 osalise tühistamise kohta lõpliku ja siduva otsuse tegemiseni;
- tühistada vaidlustatud otsus;
- mõista hageja kohtukulud välja EUIPO-lt ja teiselt menetluspoolelt.

Väited

- *Audi alteram partem*-põhimõtte rikkumine;
- Määruse nr 2017/1001 artikli 8 lõike 1 punkti b rikkumine.

6. veebruaril 2018 esitatud hagi – Aeris Invest versus Ühtne Kriisilahendusnõukogu

(Kohtuasi T-62/18)

(2018/C 123/33)

Kohtumenetluse keel: hispaania

Pooled

Hageja: Aeris Invest Sàrl (Luxembourg, Luksemburg) (esindajad: advokaadid R. Vallina Hoset, A. Sellés Marco, C. Iglesias Megias ja A. Lois Perreau de Pinninck)

Kostja: Ühtne Kriisilahendusnõukogu

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada Ühtse Kriisilahendusnõukogu apellatsioonikomisjoni 28. novembri 2017. aasta otsus asjas 43/2017, ning 6. septembri 2017. aasta kinnitav otsus SRB/CM01/ARES(2017)4898090; ja
- mõista kohtukulud välja Ühtselt Kriisilahendusnõukogult.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja kuus väidet.

1. Esimene väide, mille kohaselt otsus SRB/ES/2017/01 üldsuse õiguse kohta Ühtse Kriisilahendusnõukogu dokumentidega tutvuda (dokumentidega tutvumise otsus) rikub määruse nr 806/2014 artiklit 90 ja määruse nr 1049/2001 artiklit 4, kuna esiteks reguleeritakse selles *ultra vires* õigust dokumentidega tutvuda, ja teiseks luuakse erandeid õigusele dokumentidega tutvuda, mis ei ole sätestatud määruses nr 1049/2001. Kuna seega on apellatsioonikomisjoni otsuse õiguslik alus ERTL artikli 277 alusel kohaldamatu, tuleb see otsus tühistada.
2. Teine väide, mille kohaselt apellatsioonikomisjoni otsus rikub ERTL artiklit 296, kuna selles viidatakse üksnes ebamääraselt ja üldiselt sellele, et 2016. aasta kava, kriisilahendusotsuse ja hindamisaruande tervikuna avalikustamine rikuvad määruse nr 1049/2001 artikli 4 lõike 1 punkti a ja artikli 4 lõiget 2.
3. Kolmas väide, mille kohaselt apellatsioonikomisjoni otsus rikub Euroopa Liidu toimimise lepingu artiklit 15, põhiõiguste harta artiklit 42 ja määruse nr 1049/2001 artikli 4 lõiget 1, kuna: i) krediitiasutuste kriisilahenduse poliitika ei ole kehtiv erand, et piirata põhiõigust dokumentidega tutvuda; ii) määruse nr 1049/2001 artikli 4 lõike 1 punkti a tingimused ei ole täidetud; ja iii) kõnealuste huvide hindamine näitab vajadust lubada taotletud dokumentidega tutvuda.
4. Neljas väide, mille kohaselt apellatsioonikomisjoni otsus rikub Euroopa Liidu toimimise lepingu artiklit 15, põhiõiguste harta artiklit 42 ja määruse nr 1049/2001 artikli 4 lõiget 2, kuna kriisilahendusotsusega, 2016. aasta kavaga ja hindamisaruandega tervikuna tutvumise võimaldamine i) ei kahjusta füüsiliste ja juriidiliste isikute ärihuve, ja ii) igal juhul viib kõnealuste huvide kaalumise dokumentidega tutvumise toetamiseni.
5. Viies väide, mille kohaselt apellatsioonikomisjoni otsus rikub ERTL artiklit 15 ja määruse nr 806/2014 artiklit 88, kuna ei lubata tutvuda teabega, mis ei ole kaitstud ametisaladusega, kuna i) määruse nr 806/2014 artikli 88 ja ERTL artikli 339 alusel ei esine konfidentsiaalsuse eeldust, ja ii) isegi kui selline konfidentsiaalsuse eeldus eksisteeriks, ei oleks see kohaldatav, kuna taotletud dokumente soovitakse kasutada kohtumenetluse raames.
6. Kuues väide, mille kohaselt apellatsioonikomisjoni otsuses on võimu kuritarvitatud, kuna hagejal ei lubata terviklikult tutvuda 2016. aasta kavaga põhjendusel, et see „on täielikult hõlmatud [dokumentidega tutvumise otsuse] artikli 4 lõike 1 punkti a kolmandas taandes, artikli 4 lõike 1 punktis c ja artikli 4 lõikes 2 kehtestatud eranditega“, ehkki tegelikult esinevad mõistlikud kaused tõendid selle kohta, et nimetatud keeldumise eesmärk on üksnes varjata nimetatud plaani vigu, lünki ja puudujääke.