

- tühistada Euroopa Parlamendi ja nõukogu 29. aprilli 2004. aasta määruse (EÜ) nr 854/2004, millega kehtestatakse erieeskirjad inimtoiduks ettenähtud loomsete saaduste ametlikuks kontrollimiseks (ELT L 139, 30.4.2004, lk 206; ELT eriväljaanne 03/45, lk 75), parandus, mis avaldati ELT 2017, L 243, lk 23.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks väidab hageja järgmist:

1. Ta juhib tähelepanu komisjoni vaikimisi antud nõusolekule teha erand reeglitest, mis reguleerivad liikmesriikide poolt loomset päritolu toodete importi väga konkreetsetel juhtudel, näiteks Hiinast pärit külmutatud kalatoodete konteinerid; kuna kõigel sellel on negatiivne mõju liikmesriikide vahelisele ausale konkurentsile.
2. Peamine esile toodud probleem puudutab loomset päritolu toodete importi ja nõuet kolmandate riikide ettevõtteid varustavate laevade nn „topelt nimekirja“ nõuet.
3. Toidukäitleja, kes impordib loomset päritolu tooteid väljastpoolt liitu, võib kolmandast riigist kalatooteid importida üksnes siis, kui nimekirjas on nii kõnealune kolmas riik, millest toode pärineb, kui ka ettevõte, mis selle toote on saatnud ja selle saanud või valmistanud.

30. jaanuaril 2018 esitatud hagi – Tassi versus Euroopa Kohus

(Kohtuasi T-50/18)

(2018/C 134/30)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: Smaro Tassi (Berliin, Saksamaa) (esindaja: advokaat E. Kleani)

Kostja: Euroopa Liidu Kohus

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada Euroopa Kohtu 23. novembri 2017. aasta otsus (viitenumber 20173192), millega lükati tagasi hageja pakkumus, mille ta esitas seoses vabakutseliste tõlkijate hanketeatega 2017/S 002-001564 kreeka keele jaoks.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks väidab hageja, et vaidlustatud otsusest ei nähtu kindlat kriteeriumide loetelu, millega nähakse ette hankemenetluses nõutav tõlgete kvaliteeditase, ega ole sellele lisatud korrektuuridega lehte või võrdlevat aruannet, mis hageja seisukohast põhjendaks, miks hageja esitatud proovitõlge ei vastanud minimaalselt nõutavale. Seetõttu väidab hageja, et vaidlustatud otsus ei ole nõuetekohaselt põhjendatud ja valikumenetlus ei olnud piisavalt läbipaistev.

30. jaanuaril 2018 esitatud hagi – Kleani versus Euroopa Kohus

(Kohtuasi T-51/18)

(2018/C 134/31)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: Efterpi Kleani (Berliin, Saksamaa) (esindaja: advokaat S. Tassi)

Kostja: Euroopa Liidu Kohus

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada Euroopa Kohtu 23. novembri 2017. aasta otsus (viitenumber 20172046), millega lükati tagasi hageja pakkumus, mille ta esitas seoses vabakutseliste tõlkijate hanketeatega 2017/S 002-001564 kreeka keele jaoks.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks väidab hageja, et vaidlustatud otsusest ei nähtu kindlat kriteeriumide loetelu, millega nähakse ette hankemenetluses nõutav tõlgete kvaliteeditase, ega ole sellele lisatud korrektuuridega lehte või võrdlevat aruannet, mis hageja seisukohast põhjendaks, miks hageja esitatud proovitõlge ei vastanud minimaalselt nõutavale. Seetõttu väidab hageja, et vaidlustatud otsus ei ole nõuetekohaselt põhjendatud ja valikumenetlus ei olnud piisavalt läbipaistev.

5. veebruaril 2018 esitatud hagi – Rodriguez Prieto versus komisjon**(Kohtuasi T-61/18)**

(2018/C 134/32)

*Kohtumenetluse keel: prantsuse***Pooled**

Hageja: Amador Rodriguez Prieto (Steinsel, Luksemburg) (esindajad: advokaadid S. Orlandi ja T. Martin)

Kostja: Euroopa Komisjon

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- esimese võimalusena kohustada komisjoni kahju hüvitama ning seega mõista hageja kasuks välja 68 831 eurot varalise kahju eest ja 100 000 eurot mittevaralise kahju eest,
- teise võimalusena tühistada 28. märtsi 2017. aasta otsus abist keeldumise kohta,
- igal juhul mõista kohtukulud välja komisjonilt.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks väidab hageja esimese võimalusena, et komisjon pani toime ametialase eksimuse, jättes tähelepanuta tema rikkumisest teataja staatuse, mis tekitas hagejale varalist ja mittevaralist kahju, mille peab hüvitama institutsioon. Hageja väidab teise võimalusena, et institutsioon rikkus personalieeskirjade artiklit 24, kui ta keeldus talle abi andmisest, mis on selles sättes kriminaalmenetluse lõppedes ette nähtud.

6. veebruaril 2018 esitatud hagi – Torro Entertainment versus EUIPO – Grupo Osborne (TORRO Grande Meat in Style)**(Kohtuasi T-63/18)**

(2018/C 134/33)

*Hagiavalduse keel: inglise***Pooled**

Hageja: Torro Entertainment (Plovdiv, Bulgaaria) (esindaja: advokaat A. Kostov)