

## Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja kolm väidet.

1. Esimene väide, et vaidlustatud otsust vastu võttes rikkus komisjon määruse (EÜ) nr 1049/2001 <sup>(1)</sup> artikli 4 lõike 3 esimest lõiku ja kohaldas seda vääralt.
  - Komisjon rikkus määruse (EÜ) nr 1049/2001 artikli 4 lõike 3 esimest lõiku ja kohaldas seda vääralt, sest ta kohaldas seda lõpetatud otsustamisprotsessi puudutava teabe suhtes.
  - Komisjon rikkus määruse (EÜ) nr 1049/2001 artikli 4 lõiget 3, sest ta ei tõlgendanud ja kohaldanud keeldumise alust piisavalt kitsendavalt ega tõendanud, et teabe avaldamine kahjustaks tõsiselt otsustamisprotsessi.
2. Teine väide, et vaidlustatud otsust vastu võttes rikkus komisjon määruse (EÜ) nr 1367/2006 <sup>(2)</sup> artikli 6 lõiget 1 ja määruse nr 1049/2001 artikli 4 lõiget 3.
  - Komisjon rikkus määruse (EÜ) nr 1367/2006 artikli 6 lõiget 1 ja määruse nr 1049/2001 artikli 4 lõiget 3, sest ta ei analüüsinud info saamise taotluses viidatud dokumente konkreetselt ja individuaalselt ning ei põhjendanud iga dokumendi osas, millisel põhjusel ei tuleks seda avaldada, ning ei tõlgendanud määruse (EÜ) nr 1049/2001 artikli 4 lõikes 3 sätestatud keeldumise alust piisavalt kitsendavalt; lisaks rikkus komisjon eespool nimetatud sätteid, sest komisjon ei kaalunud otsustamisprotsessi kaitsmise spetsiifilist huvi üldsuse huviga keskkonnateabe avaldamise vastu ning ei põhjendanud keeldumist piisavalt.
3. Kolmas väide, et komisjon ei arvestanud vääralt asjaoluga, et esineb ülekaalukas avalikust huvist tulenev põhjus taotletud teabe avaldamise vastu.
  - Kuivõrd otsustamisprotsessi vältel toimus oluline poliitikasuuna muutus ja oluliselt muudeti selles protsessis projekti koostamisel kasutatud teaduslikke kriteeriume, esineb ülekaalukas avalik huvi taotletud teabe avaldamise vastu.

<sup>(1)</sup> Euroopa Parlamendi ja nõukogu 30. mai 2001. aasta määrus (EÜ) nr 1049/2001 üldsuse juurdepääsu kohta Euroopa Parlamendi, nõukogu ja komisjoni dokumentidele (EÜT 2001, L 145, lk 43; ELT erivaljaanne 01/03, lk 331).

<sup>(2)</sup> Euroopa Parlamendi ja nõukogu 6. septembri 2006. aasta määrus (EÜ) nr 1367/2006 keskkonnainfo kättesaadavuse, keskkonnaasjade otsustamises üldsuse osalemise ning neis asjus kohtu poole pöördumise Ärhusi konventsiooni sätete kohaldamise kohta ühenduse institutsioonide ja organite suhtes (ELT 2006, L 264, lk 13).

## 22. jaanuaril 2018 esitatud hagi – Asahi Intecc versus EUIPO – Celesio (Celeson)

(Kohtuasi T-36/18)

(2018/C 104/61)

Hagiavalduse keel: inglise

### Pooled

*Hageja:* Asahi Intecc Co. Ltd (Nagoya, Jaapan) (esindaja: advokaat T. Schmidpeter)

*Kostja:* Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO)

*Teine menetluspool apellatsioonikojas:* Celesio AG (Stuttgart, Saksamaa)

### Andmed EUIPO menetluse kohta

*Vaidlusluse kaubamärgi taotleja:* hageja

*Vaidluslune kaubamärk:* kaubamärgi „Celeson“ ELI nimetav rahvusvaheline registreering – ELI nimetav rahvusvaheline registreering nr 1 254 798

*Menetlus EUIPOs: vastulausemenetlus*

*Vaidlustatud otsus: EUIPO neljanda apellatsioonikoja 20. novembri 2017. aasta otsus asjas R 1004/2017-4*

### **Nõuded**

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada vaidlustatud otsus;
- lükata tagasi vastulause nr B 2 644 816, mille esitas McKesson Europe AG (varem Celesion AG) sõnamärgi Celeson ELi nimetavale rahvusvahelisele registreeringule, mida hageja taotleb;
- jätta EUIPO kohtukulud tema enda kanda ja mõista temalt välja Üldkohtu menetlusega hagejale kaasnevad kulud;
- mõista EUIPO-lt ja McKesson Europe AG-lt (varem Celesion AG) kummaltki välja pool vältimatutest kuludest, mis hagejal tekkisid EUIPO apellatsioonikoja menetluses.

### **Väide**

- Määruse nr 2017/1001 artikli 8 lõike 1 punkti b rikkumine.

---

**23. jaanuaril 2018 esitatud hagi – Stirlinx Arkadiusz Kamusiński versus EUIPO – Heinrich Bauer Verlag (Brave Paper)**  
**(Kohtuasi T-37/18)**  
(2018/C 104/62)  
*Hagiavalduse keel: inglise*

### **Pooled**

*Hageja: Stirlinx Arkadiusz Kamusiński (Varssavi, Poola) (esindaja: advokaat M. Pruszczyk)*

*Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO)*

*Teine menetluspool apellatsioonikojas: Heinrich Bauer Verlag KG (Hamburg, Saksamaa)*

### **Andmed EUIPO menetluse kohta**

*Vaidlusluse kaubamärgi taotleja: hageja*

*Vaidluslune kaubamärk: ELi sõnamärk „Brave Paper“ – registreerimistaotlus nr 13 774 211*

*Menetlus EUIPOs: vastulausemenetlus*

*Vaidlustatud otsus: EUIPO neljanda apellatsioonikoja 15. novembri 2017. aasta otsus asjas R 391/2017-4*

### **Nõuded**

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada vaidlustatud otsus;
- lubada kaubamärgi registreerimist kõigi taotletud kaupade ja teenuste jaoks;