

**Andmed EUIPO menetluse kohta**

Vaidlusaluse kaubamärgi omanik: apellatsioonikoja menetluse teine pool

Vaidlusalune kaubamärk: sõnalisi osi „AC MILAN“ sisaldava kujutismärgi Euroopa Liitu nimetav rahvusvaheline registreering – Euroopa Liitu nimetav rahvusvaheline registreering nr 1 182 615

Menetlus EUIPOs: vastulausemenetlus

Vaidlustatud otsus: EUIPO teise apellatsioonikoja 16. novembri 2017. aasta otsus asjas R 356/2017-2

**Nõuded**

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada vaidlustatud otsus ja lükata ELi kaubamärgi taotlus vaidlusaluste teenuste osas tagasi;
- mõista käesoleva hagiga seonduvad hageja kohtukulud välja EUIPO-lt.

**Väide**

- Määruse nr 2017/1001 artikli 8 lõike 1 punkti b rikkumine.

---

**23. jaanuaril 2018 esitatud hagi – Yado versus EUIPO – Dvectis CZ (Istmepadi)**

**(Kohtuasi T-30/18)**

(2018/C 094/45)

Hagiavalduse keel: slovaki

**Pooled**

Hageja: Yado s.r.o. (Handlová, Slovakkia) (esindaja: advokaat D. Futej)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO)

Teine menetluspool apellatsioonikojas: Dvectis CZ s.r.o. (Brno, Tšehhi Vabariik)

**Andmed EUIPO menetluse kohta**

Vaidlusaluse disainilahenduse omanik: hageja

Vaidlusalune disainilahendus: ELi disainilahendus nr 2 371 591-0001

Vaidlustatud otsus: EUIPO kolmanda apellatsioonikoja 14. novembri 2017. aasta otsus asjas R 1017/2017-3

**Nõuded**

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada vaidlustatud otsus, mille kohaselt kaebus oli vastuvõetamatu;
- kohustada kostjat lugema kaebus vastuvõetavaks ning tegema selle kohta otsus;
- mõista kostjalt välja hageja poolt seoses käesoleva menetlusega kantud kulud.

**Väited**

- Õigusrikkumine määruse nr 6/2002 artikli 57 ja määruse nr 2245/2002 artikli 65 seisukohast;
- hageja põhiõiguse olla ärakuulatud rikkumine;
- määruse nr 6/2002 artikli 7 rikkumine.

---

**30. jaanuaril 2018 esitatud hagi – Comune di Milano versus nõukogu****(Kohtuasi T-46/18)**

(2018/C 094/46)

Kohtumenetluse keel: itaalia

**Pooled**

Hageja: Comune di Milano (Milano, Itaalia) (esindajad: advokaadid F. Sciaudone ja M. Condinanzi)

Kostja: Euroopa Liidu Nõukogu

**Nõuded**

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada ETL artikli 263 alusel nõukogu üldasju käsitlevate ministrite koosseisus 20. novembril 2017 toimunud 3579. istungi raames vastu võetud otsus Euroopa Ravimiameti (EMA) uue asukoha kohta, mis on avaldatud istungist ülevaadet andva pressiteatena (*Outcome of the Council Meeting (3579th Council meeting)*, Pressiteade 65, esialgne versioon), selles osas, millega Euroopa Ravimiameti uueks asukohaks valiti Amsterdam;
- mõista käesoleva menetluse kulud välja nõukogult.

**Väited ja peamised argumendid**

Hagi põhjenduseks esitab hageja kolm väidet.

1. Esimene väide, et tegemist on võimu kuritarvitamisega.

- Hageja väidab selles osas, et eesmärk, mida nõukogu valikumenetluse korraldamisega taotles, oli määrata kindlaks parim pakkumus EMA asukoha üleviimiseks, arvestades eelnevalt kehtestatud valikukriteeriume. EMA uue asukoha valimine liisuheitmise teel ja ilma uurimist läbi viimata on aga vastuolus selle eesmärgiga, mis kuulutati välja menetlusnõuete kehtestamise ajal ja mille kohaselt tuli välja valida parim pakkumus läbipaistva otsustamisprotsessi käigus tehniliste hinnangute ja eelnevalt kindlaks määratud vastavate kriteeriumide alusel, mistõttu ei saanud kontrollida Milano ja Amsterdami kandidatuuri samaväärsuse puudumist.

2. Teine väide, et on rikutud hea halduse ja läbipaistvuse põhimõtteid.

- Hageja väidab selles osas, et vaidlustatud otsus on õigusvastane, kuna see on vastu võetud niisuguse otsustamisprotsessi tulemusena, mille käigus i) puudusid läbipaistvuse tagamiseks vajalikud vormi- ja menetlusnõuded; ii) ei võetud nõuetekohaselt arvesse vaidlusaluse hinnangu andmisel tähtsust omavaid asjaolusid.