

*Kostja:* Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO)

*Teine menetluspool apellatsioonikojas:* Natamil GmbH (München, Saksamaa)

### **Andmed EUIPO menetluse kohta**

*Vaidlusaluse kaubamärgi taotleja:* apellatsioonikoja menetluse teine pool

*Vaidlusalune kaubamärk:* sõnamärgi „natamil“ ELi nimetav rahvusvaheline registreering – ELi nimetav rahvusvaheline registreering nr 1 235 069

*Menetlus EUIPOs:* vastulausemenetlus

*Vaidlustatud otsus:* EUIPO esimese apellatsioonikoja 25. oktoobri 2017. aasta otsus asjas R 1910/2016-1

### **Nõuded**

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada vaidlustatud otsus;
- mõista kohtukulud välja EUIPO-lt.

### **Väited**

- Määruse nr 207/2009 artikli 8 lõike 1 punkti b rikkumine;
- määruse nr 207/2009 artikli 75 ja ELTL artikli 296 rikkumine põhjendamiskohustuse osas.

---

## **20. jaanuaril 2018 esitatud hagi – adidas International Trading jt versus komisjon**

**(Kohtuasi T-24/18)**

(2018/C 094/43)

*Kohtumenetluse keel: inglise*

### **Pooled**

*Hagejad:* adidas International Trading BV (Amsterdam, Madalmaad), Gabor Footwear GmbH (Rosenheim, Saksamaa), Gabor Shoes AG (Rosenheim), HR Online GmbH (Osnabrück, Saksamaa), Nike European Operations Netherlands BV (Hilversum, Madalmaad), Timberland Europe BV (Almelo, Madalmaad), Wolverine Europe BV (Amsterdam), Wolverine Europe Ltd (London, Ühendkuningriik) (esindajad: advokaadid E. Vermulst ja J. Cornelis)

*Kostja:* Euroopa Komisjon

### **Nõuded**

Hagejad paluvad Üldkohtul:

- tühistada komisjoni 31. oktoobri 2017. aasta rakendusmäärus (EL) 2017/1982, millega kehtestatakse uuesti lõplik dumpinguvastane tollimaks teatavate Hiina Rahvavabariigist ja Vietnamist pärit ning äriühingute Dongguan Luzhou Shoes Co. Ltd, Dongguan Shingtak Shoes Co. Ltd, Guangzhou Dragon Shoes Co. Ltd, Guangzhou Evervan Footwear Co. Ltd, Guangzhou Guangda Shoes Co. Ltd, Long Son Joint Stock Company ja Zhaoqing Li Da Shoes Co. Ltd toodetud nahast pealsetega jalatsite impordi suhtes ja nõutakse lõplikult sisse kõnealuse impordi suhtes kehtestatud ajutine tollimaks ning täidetakse Euroopa Kohtu otsust liidetud kohtuasjades C-659/13 ja C-34/14 (ELT 2017, L 285, lk 14); ja
- mõista hagejate kohtukulud välja Euroopa Komisjonilt.

**Väited ja peamised argumendid**

Hagi põhjenduseks esitavad hagejad viis väidet.

1. Esimene väide, et Euroopa Komisjonil ei olnud seaduslikku pädevust vaidlustatud määrust vastu võtta.
2. Teine väide, et jalatseid puudutava menetluse taasalgatamine ja aegunud dumpinguvastase maksu tagasiulatav kehtestamine vaidlustatud määrusega:
  - (i) ei põhine seaduslikul alusel, see tuleneb ELTL artikli 266 ja alusmääruse<sup>(1)</sup> ilmselgelt väärast kohaldamisest ning rikub alusmääruse artikli 9 lõiget 4;
  - (ii) on hagejaid puudutavas osas vastuolus õiguspärase ootuse kaitse, õiguskindluse ja tagasiulatava jõu puudumise põhimõtetega; ning
  - (iii) põhineb ELTL artikli 266 vääralt kohaldamisel ning võimu kuritarvitamisel Euroopa Komisjoni poolt ning rikub ELTL artikli 5 lõiget 4.
3. Kolmas väide, et dumpinguvastase maksu tagasiulatav kehtestamine hagejate tarnijatele, mis takistab hagejatele hüvitise maksmist, rikub diskrimineerimiskeelu põhimõtet.
4. Neljas väide, et Euroopa Komisjon kuritarvitas võimu, kui hindas turumajandust ja hagejate tarnijate individuaalse kohtlemise taotlusi, kehtestades tagasiulatava dumpinguvastase maksu, ning rikkus diskrimineerimiskeelu põhimõtet; ja
5. Viies väide, et Euroopa Komisjon ei täitnud alusmääruse artikli 20 lõikes 5 sisalduvat kohustust ega ELTL artiklist 296 tulenevat põhjendamiskohustust.

<sup>(1)</sup> Euroopa Parlamendi ja nõukogu 8. juuni 2016. aasta määrus (EL) 2016/1036 kaitse kohta dumpinguhinnaga impordi eest riikidest, mis ei ole Euroopa Liidu liikmed (ELT 2016, L 176, lk 21).

**22. jaanuaril 2018 esitatud hagi – Marriott Worldwide versus EUIPO – AC Milan (AC MILAN)**

**(Kohtuasi T-28/18)**

(2018/C 094/44)

Hagiavalduse keel: inglise

**Pooled**

Hageja: Marriott Worldwide Corp. (Bethesda, Maryland, Ameerika Ühendriigid) (esindaja: *solicitor* A. Reid)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO)

Teine menetluspool apellatsioonikojas: AC Milan SpA (Milano, Itaalia)