

**17. jaanuaril 2018 esitatud hagi – OCU versus EKP****(Kohtuasi T-15/18)**

(2018/C 083/33)

*Kohtumenetluse keel: hispaania***Pooled**

*Hageja:* Organización de Consumidores y Usuarios (OCU) (Madrid, Hispaania) (esindajad: advokaadid E. Martínez Martínez ja C. López-Mélida de Ramón)

*Kostja:* Euroopa Keskpang

**Nõuded**

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada vaidlustatud otsus;
- kohustada Euroopa Keskpanga esitama taotletud dokumentide tervik- või konfidentsiaalsed versioonid;
- mõista kohtukulud välja Euroopa Keskpangalt.

**Väited ja peamised argumendid**

Käesoleva menetluse ese on nõue tühistada 17. novembri 2017. aasta otsus LS/MD/17/428, millega jäetakse rahuldamata „EKP dokumentidega tutvumise kordustootlus“, mille hageja oli esitanud 14. septembril 2017; kohustades selle asemel viivitamata esitama taotletud dokumendid, mis puudutavad Banco Popular Español S.A kriisilahendust.

Hagi põhjenduseks esitab hageja ühe väite, mis põhineb Euroopa Liidu põhiõiguste harta artikli 41 lõikes 2 toodud põhiõigusel heale haldusele, mis väljendub dokumentidega tutvumise õiguses, et seaduspäraselt kasutada oma kaitseõigust.

---

**17. jaanuaril 2018 esitatud hagi – Activos e Inversiones Monterroso versus Ühtne Kriisilahendusnõukogu****(Kohtuasi T-16/18)**

(2018/C 083/34)

*Kohtumenetluse keel: hispaania***Pooled**

*Hageja:* Activos e Inversiones Monterroso, S.L. (Pantoja, Hispaania) (esindaja: advokaat S. Rodríguez Bajón)

*Kostja:* Ühtne Kriisilahendusnõukogu

**Nõuded**

Hageja palub Üldkohtul:

- teha otsus, millega tühistatakse Ühtse Kriisilahendusnõukogu 8. novembri 2017. aasta otsus;
- võimaldada hagejale õigus tutvuda toimikuga hagiavalduses esitatud tingimustel.

## Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja viis väidet.

1. Ühtse Kriisilahendusnõukogu 8. novembri 2017. aasta otsuses on selgelt segi aetud dokumentidega tutvumise üldine õigus, mis kuulub igale Euroopa Liidu kodanikule, ja konkreetsem õigus tutvuda toimikuga, mida saavad kasutada üksnes selle toimiku esemeks oleva menetluse seisukohast huvitatud isikud. Siiski väidab Ühtne Kriisilahendusnõukogu, et nende õiguste alusel on dokumentide nimekiri, millega taotleja saab tutvuda, sama; kuid see väide on õigusvastane.  
Õigus toimikuga tutvuda on ilmselgelt erinev õigusest dokumentidega tutvuda. Ehkki esimene on üks õigustest, mis kuuluvad Euroopa Liidu põhiõiguste hartas esitatud „õigusesse heale haldusele“, on teine neist autonoomne õigus, mis on laadilt palju üldisem ja seotud läbipaistvuse põhimõttega.
2. See erinevas nende õiguste vahel tähendab, et need on suunatud erinevatele õigussubjektidele ja neil on erinev mõju, nii et toimikuga tutvumise õigusele saavad tugineda vaid huvitatud isikud, samas kui dokumentidega tutvumise õigus on antud kõigile Euroopa Liidu kodanikele nende dokumentide suhtes, mis on tema institutsioonide valduses.
3. Nende õiguste erinev mõju tähendab tingimata, et kummalegi kohaldatavad erandid on samuti erinevad. Niisiis, ehkki dokumentidega tutvumise õiguse üks eranditest on see, et see ei kahjustaks seotud ettevõtjate „ärihuve“, siis toimikuga tutvumise õigust piirab asjaolu, et selle kasutamine ei tohi mõjutada menetluses osalevate ettevõtjate „ärisaladusi“. Selles tähenduses on põhjendatud erinevus mõistete „ärihuvi“, mis on kahtlemata lai mõiste, ja „ärisaladuse“ vahel, mis on palju piiratum mõiste ja mis viitab kõigile teadmistele, mis on mingile ettevõttele omased, mis on teada üksnes väga konkreetsele isikute ringile ja mille avaldamine võib seda ettevõtet mõjutada. Sellega seoses tuleb ärisaladuste olemasolu kaaluda muude seotud huvidega, nagu kaitseõigus.
4. Omakorda konfidentsiaalsust kui ühte eranditest, mis kehtib toimikuga tutvumise õigusele, tuleb samuti põhjendada ja sellel on rida piiranguid, mida tuleb arvesse võtta, mistõttu konfidentsiaalsusele ei saa automaatselt viidata, et keelata toimikuga tutvumise õiguse kasutamist; seega tuleb konfidentsiaalsuse kohaldamist põhjendada, mida siinses asjas aga ei ole tehtud.
5. Siinses asjas vaidluse all oleva otsuse võti on Euroopa Liidu põhiõiguste harta artikli 41 lõike 2 kohaldamine, ja seetõttu peab Ühtne Kriisilahenduskomisjon järgima määruse nr 806/2014 artikli 90 lõiget 4, mitte aga artikli 90 lõiget 1.

---

### Üldkohtu 16. jaanuari 2018. aasta määrus – *fritz-kulturgüter versus EUIPO – Sumol + Compal Marcas (fritz-wasser)*

(Kohtuasi T-862/16) <sup>(1)</sup>

(2018/C 083/35)

Kohtumenetluse keel: saksa

Kaheksanda koja president tegi määruse kohtuasja registrist kustutamiseks.

---

<sup>(1)</sup> ELT C 38, 6.2.2017.