

Üldkohtu 12. märtsi 2020. aasta otsus – LL-CARPENTER versus komisjon**(Kohtuasi T-531/18) ⁽¹⁾****(Konkurents – Keelatud kokkulepped – Mootorsõidukite turg Tšehhi Vabariigis – Kaebuse rahuldamata jätmise otsus – Määruse (EÜ) nr 773/2004 artikkel 7 – Määruse (EÜ) nr 1/2003 artikli 13 lõige 2 – Põhjemendamiskohustus)**

(2020/C 175/18)

Kohtumenetluse keel: tšehhi

Pooled*Hageja:* LL-CARPENTER s. r. o. (Praha, Tšehhi Vabariik) (esindaja: advokaat M. Nedelka)*Kostja:* Euroopa Komisjon (esindajad: A. Dawes, M. Farley ja K. Walkerová)**Ese**

ELTL artiklil 263 põhinev nõue tühistada komisjoni 26. juuni 2018. aasta otsus C(2018) 4138 final, millega jäeti rahuldamata hageja kaebus, mis puudutas ELTL artiklite 101 ja 102 rikkumist, mille väidetavalt panid toime Subaru kontserni kuuluvad ettevõtjad mootorsõidukite turustamise sektoris (juhtum AT.40037 – Carpenter vs. Subaru).

Resolutsioon

1. Jätta hagi rahuldamata.
2. Mõista kohtukulud välja LL-CARPENTER s. r. o-lt.

⁽¹⁾ ELT C 399, 5.11.2018.

Üldkohtu 26. märtsi 2020. aasta otsus – Teeäär versus EKP**(Kohtuasi T-547/18) ⁽¹⁾****(Avalik teenistus – EKP personal – Abiprogramm üleminekuks teisele töökohale väljaspool EKPd – Osalemistaotluse rahuldamata jätmine – Osalemise tingimused – Nõutud erinev teenistusstaaž olenevalt sellest, kas töötaja on liht- või topeltpalgaastmel – Palgaastmele määramine vastavalt ametikoha liigile – Võrdne kohtlemine – Proportsionaalsus – Ilmne hindamisviga)**

(2020/C 175/19)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled*Hageja:* Raivo Teeäär (Tallinn, Eesti) (esindaja: advokaat L. Levi)*Kostja:* Euroopa Keskpang (esindajad: D. Camilleri Podestà ja F. Malfrère, keda abistas advokaat B. Wägenbaur)**Ese**

ELTL artikli 270 ja Euroopa Liidu Kohtu põhikirja artikli 50a alusel esitatud nõue esiteks tühistada EKP 27. veebruari 2018. aasta otsus, millega lükati tagasi hageja kandidatuur pilootabiprogrammis üleminekuks teisele töökohale väljaspool EKPd, ning vajalikus ulatuses tühistada EKP 3. juuli 2018. aasta otsus, millega jäeti rahuldamata erikaebus, mille hageja eespool viidatud 27. veebruari 2018. aasta otsuse peale esitas, ning teiseks mõista välja hüvitis hagejale selle otsusega väidetavalt tekitatud kahju eest.