

3. Kas nõukogu 9. veebruari 1976. aasta direktiivi 76/207/EMÜ meeste ja naiste võrdse kohtlemise põhimõtte rakendamise kohta seoses töö saamise, kutseõppe ja edutamisega ning tööttingimustega ⁽¹⁾ artiklit 2 (lõiked 2, 3 ja 4) ja artiklit 5 tuleb tõlgendada nii, et nendega on vastuolus niisugune meede, mis on põhikohtuasjas vaidluse all ja mis välistab absoluutselt ja tingimusteta sellega vanadus-, toitjakaotus- või töövõimetuspensionari arvutamiseks ette nähtud soodustuse pensionisaajatest isadele, kes suudaksid tõendada, et nad on oma lapsi kasvatanud?
4. Kas Hispaania „emaduse pensionilisana“ ette nähtud soodustuse välistamine kaebaja puhul on vastuolus ELi põhiõiguste harta (2000/C 364/01) artikli 21 lõikes 1 sätestatud diskrimineerimiskeeluga?

⁽¹⁾ EÜT 1979, L 6, lk 24; ELT eriväljaanne 05/01, lk 215.

⁽²⁾ EÜT 1976, L 39, lk 40; ELT eriväljaanne 05/01, lk 187.

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Tribunal Superior de Justicia de Castilla-La Mancha (Hispaania) 28. detsembril 2018 — Subdelegación del Gobierno en Ciudad Real versus RH

(kohtuasi C-836/18)

(2019/C 139/24)

Kohtumenetluse keel: hispaania

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Tribunal Superior de Justicia de Castilla-La Mancha

Põhikohtuasja pooled

Apellant: Subdelegación del Gobierno en Ciudad Real

Vastustaja: RH

Eelotsuse küsimused

1. Kas nõue, et Hispaania kodanik, kes ei ole kasutanud oma liikumisõigust, peab täitma kuninga dekreedid 240/2007 artikli 7 lõike 1 nõudeid vajaliku tingimusena selleks, et tema abikaasa, kes ei ole liidu kodanik, saaks riigis elamise õiguse vastavalt selle kuninga dekreedid artikli 7 lõikele 2, võib nende nõuete täitmata jätmise korral tähendada [ELTL] artikli 20 rikkumist, kui selle õiguse andmisest keeldumise tagajärjel on Hispaania kodanik sunnitud kogu liidu territooriumilt lahkuma?

Kõige selle juures tuleb arvestada, et Hispaania tsiviilseadustiku artiklis 68 on sätestatud abikaasade kooselu kohustus.

2. Kas eespool nimetatud tingimustel ja eespool öeldust olenemata rikub igal juhul ELTL artiklit 20 Hispaania riigi tava kohaldada automaatselt kuninga dekreedid 240/2007 artiklis 7 sätestatud korda, keeldudes andmast elamisloa liidu kodaniku — kes ei ole kunagi kasutanud liikumisvabadust — pereliikmele ainuüksi põhjusel, et liidu kodanik ei täida selles õigusnormis sätestatud nõudeid, ilma et oleks kontrollitud konkreetset ja individuaalselt, kas selle liidu kodaniku ja kolmanda riigi kodaniku vahel on sedalaadi sõltuvussuhe, mis mingil põhjusel ja asjaolusid arvestades viitab sellele, et kui kolmanda riigi kodanikule riigis elamise õigust ei anta, ei saa liidu kodanik elada lahus pereliikmest, kellest ta on sõltuv, ja ta peaks liidu territooriumilt lahkuma?

Kõige selle juures tuleb arvestada Euroopa Liidu Kohtu praktikast, sealhulgas 8. mai 2018. aasta kohtuotsust K.A. jt (C-82/16) ⁽¹⁾.

⁽¹⁾ 8. mai 2018. aasta kohtuotsus K.A. jt (Regroupement familial en Belgique) (C-82/16, EU:C:2018:308).

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden (Madalmaad) 15. jaanuaril 2019 — kriminaalasi järgmise isiku suhtes: XN

(kohtuasi C-21/19)

(2019/C 139/25)

Kohtumenetluse keel: hollandi

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden, Arnhemi kohtumaja

Põhikohtuasja pool

XN

Eelotsuse küsimused

1. Kas materjal, mis ei ole kõrvalsaadus direktiivi 2008/98/EÜ ⁽¹⁾ — jäätmeid käsitlev raamdirektiiv — tähenduses, ei ole *per definitio-nem* ka loomne kõrvalsaadus määruse (EÜ) nr 1069/2009 tähenduses, millest tulenevalt ei jää kõnealune materjal vastavalt määruse (EÜ) nr 1013/2006 ⁽²⁾ artikli 1 lõikele 3 viimati nimetatud määruse kohaldamisalast välja? Või ei ole välistatud, et materjal liigitub loomseks kõrvalsaaduseks määruse (EÜ) nr 1069/2009 tähenduses, kuigi see ei vasta direktiivi 2008/98/EÜ artikli 5 lõike 1 tingimustele, millest tulenevalt ei kuulu kõnealune materjal automaatselt määruse (EÜ) nr 1013/2006 kohaldamisalasse?
2. Kuidas tuleb mõista määruse (EÜ) nr 1013/2006 artikli 1 lõikes 3 viidatud jäätmesaadetisi, mille suhtes on kohaldatavad määruses (EÜ) nr 1774/2002 ⁽³⁾ — nüüd „määrus (EÜ) nr 1069/2009“ ⁽⁴⁾ — sisalduvad heakskiidunõuded: Kas nende all on mõeldud loomsete kõrvalsaaduste vedu (ühhest riigist teise), ilma et oleks oluline, millisesse kategooriasse kõnealune materjal kuulub? Või on nende all mõeldud määruse (EÜ) nr 1069/2009 artiklis 48 (varem määruse (EÜ) nr 1774/2002 artikkel 8) nimetatud materjali vedu, mis hõlmab üksnes loomseid kõrvalsaadusi ja nendest saadud tooteid viidatud sätte tähenduses, seega 1. kategooria materjale, 2. kategooria materjale ja teatavaid nendest saadud tooteid, sealhulgas 3. kategooria materjalidest saadud töödeldud loomseid valke?