

Teine väide: Üldkohus lähtus ebaõigesti „tõsistest raskustest“

Üldkohus tuvastas ebaõigesti ELTL artikli 108 lõikes 2 ette nähtud menetlustagatiste rikkumise. Üldkohtu seisukoht, et komisjonil oli „tõsiseid raskusi“ teatavate keskkonnakaitseorganisatsioonide osalust käsitleva PNB-regulatsiooni kooskõla hindamisel riigiabi õigusega, ei ole õigusnormidega kooskõlas.

Otsuses üldist majandushuvi pakkuvate teenuste kvalifitseerimine „ebatüüpilisteks“ ja „kõikehõlmavateks“ ei viita tõsistele raskustele, eraldi raamatupidamise puudumine ei näita tõsiseid raskusi, samuti ei puudunud ka kaitsemehhanism ülekompenseerimise vältimiseks.

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Tribunal de commerce de Paris (Prantsusmaa) 24. detsembril 2018 – Trendsetteuse SARL versus DCA SARL

(Kohtuasi C-828/18)

(2019/C 82/19)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Tribunal de commerce de Paris

Põhikohtuasja pooled

Hageja: Trendsetteuse SARL

Kostja: DCA SARL

Eelotsuse küsimus

Kas nõukogu 18. detsembri 1986. aasta kaubandusagentide staatust puudutava direktiivi 86/653/EMÜ⁽¹⁾ artikli 1 lõiget 2 tuleb tõlgendada nii, et kui sõltumatul vahendajal, kes tegutseb oma käsundiandja nimel ja huvides tema käsundisaajana, ei ole käsundiandja hinnakirjade ega lepingutingimuste muutmise õigust, siis ei ole tema ülesanne selle artikli tähenduses läbiraakimisi pidada, mistõttu teda ei saa eelviidatud direktiivi tähenduses käsitada kaubandusagendina ning ta ei saa tugineda selles direktiivis ette nähtud staatusele?

⁽¹⁾ Nõukogu 18. detsembri 1986. aasta direktiiv 86/653/EMÜ füüsilisest isikust ettevõtjana tegutsevate kaubandusagentide tegevust käsitlevate liikmesriikide õigusaktide ühtlustamise kohta (EÜT L 382, lk 17; ELT eriväljaanne 06/01, lk 177).

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud tribunal de grande instance de Paris (Prantsusmaa) 27. detsembril 2018 – Crédit Logement SA versus OE

(Kohtuasi C-829/18)

(2019/C 82/20)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Tribunal de grande instance de Paris

Põhikohtuasja pooled

Hageja: Crédit Logement SA

Kostja: OE

Eelotsuse küsimused

1. Kas 5. aprilli 1993. aasta direktiivi 93/13/EMÜ⁽¹⁾ ja [liidu] õiguse tõhususe põhimõtet [tuleb] tõlgendada nii, et nendega on vastuolus sellise riigisisese õigusnormi kohaldamine, mis keelab kohtul hinnata majandus- või kutsetegevuses tegutseva isikuga sõlmitud lepingu tingimuse ebaõiglast laadi, kui lepingu täitmist tagav majandus- või kutsetegevuses tegutsev käendaja on teavitanud tarbijast võlgnikku sellest, et ta teeb makse, ja võlgnik ei ole talle teatanud vastuväiteid, millele tugineda?
2. Kas lepingu tekstis sisalduv viide, et valuutarisk lasub kõnealusel laenuvõtjal, mida täiendavad tagasimaksegraafikud, võib muuta tingimuse koostatuks „lihtsas ja arusaadavas keeles“ direktiivi tähenduses, kui puuduvad simulatsioonid, mis näitavad erinevaid, sealhulgas ebasoodsaid vahetuskursi muutumise stsenaariume,?
3. Kas selle tõendamise koormis, et tarbijale anti üle kõik andmed, mis on vajalikud selleks, et asjaomane tingimus oleks koostatud lihtsas ja arusaadavas keeles, ning selle tingimuse lihtsa ja arusaadava laadi tõendamise koormis lasub majandus- või kutsetegevuses tegutseval isikul või tarbijal?
4. Kui kohus leiab, et lepingu tingimused 1.2.1–1.2.9 ja 2.8 on ebaõiglast, kuna need ei ole koostatud piisavalt lihtsas ja arusaadavas keeles, siis kas tuleb lugeda tühiseks kõik finantstingimused, sealhulgas intressimäära puudutav tingimus, või üksnes vahetuskursi muutumist käsitlevad tingimused ja vääringut puudutav tingimus, asendades need fikseeritud intressimääraga eurodes, või tuleb näha ette veel mõni muu lahendus?
5. Kas kohus peab eelmist küsimust analüüsisid veenduma, et määratav karistus on tõhus, proportsionaalne ja hoiatav?

⁽¹⁾ Nõukogu 5. aprilli 1993. aasta direktiiv 93/13/EMÜ ebaõiglaste tingimuste kohta tarbijalepingutes (EÜT L 95, lk 29; ELT eriväljaanne 15/02, lk 288).

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Tribunal de l'entreprise de Liège (Belgia) 31. detsembril 2018 – SI, Brompton Bicycle Ltd versus Chedech / Get2Get

(Kohtuasi C-833/18)

(2019/C 82/21)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Tribunal de l'entreprise de Liège

Põhikohtuasja pooled

Hageja: SI, Brompton Bicycle Ltd

Kostja: Chedech / Get2Get

Eelotsuse küsimused

- Kas liidu õigust ja eelkõige Euroopa Parlamendi ja nõukogu 22. mai 2001. aasta direktiivi 2001/29/EÜ autoriõiguse ja sellega kaasnevate õiguste teatavate aspektide ühtlustamise kohta infoühiskonnas⁽¹⁾, mille artiklites 2–5 kehtestatakse eeskätt autoriõiguste omajatele antud erinevad ainuõigused, tuleb tõlgendada nii, et autoriõiguse kaitse on välistatud teoste puhul, mille kuju on vajalik tehnilise tulemuse saavutamiseks?