

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Conseil supérieur de la Sécurité sociale (Luksemburg)  
19. detsembril 2018 – Caisse pour l'avenir des enfants versus FV, GW**

**(Kohtuasi C-802/18)**

(2019/C 82/15)

*Kohtumenetluse keel: prantsuse*

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Conseil supérieur de la Sécurité sociale

**Põhikohtuasja pooled**

*Apellant:* Caisse pour l'avenir des enfants

*Vastustajad:* FV, GW

**Eelotsuse küsimused**

1. Kas sotsiaalkindlustusseadustiku (code de la sécurité sociale) artiklite 269 ja 270 alusel antavat Luksemburgi peretoetust tuleb samastada sotsiaalse soodustusega ELTL artikli 45 ja määruse nr 492/2011 töötajate liikumisvabaduse kohta liidu piires<sup>(1)</sup> artikli 7 lõike 2 tähenduses?
2. Kas samastamise korral on määruse nr 883/2004<sup>(2)</sup> artikli 1 punkti i alusel kohaldatav mõiste „pereliige“ vastuolus Euroopa Parlamendi ja nõukogu direktiivi 2004/38<sup>(3)</sup> artikli 2 punktis 2 ette nähtud mõiste „pereliige“ laiemal määratlusega, kuna viimati nimetatud direktiiv välistab liikmesriigi igasuguse autonoomia pereliikme määratlemisel vastupidi sellele, mida näeb ette kooskõlastamise määrus, ega näe teise võimalusena ette mõistet „põhiosas ülalpidamine“. Kas mõiste „pereliige“ määruse 883/2004 artikli 1 punkti i tähenduses peab seetõttu olema kaalukam, arvestades selle iseärasust sotsiaalkindlustusskeemide kooskõlastamise kontekstis, ja kas eelkõige liikmesriik on pädev määratlema pereliiget, kellel on õigus perehüvitisele?
3. Kas juhul, kui perehüvitistele, täpsemalt Luksemburgi peretoetustele kohaldatakse Euroopa Parlamendi ja nõukogu direktiivi 2004/38/EÜ artikli 2 punkti 2, saab abikaasa lapse välistamist mõistest „pereliige“ pidada kaudseks diskrimineerimiseks, mis on õigustatud liikmesriigi riikliku eesmärgiga kinnistada lapse isiklik õigus ja vajadusega kaitsta töökohaliikmesriigi ametiasutusi, kui isikulise kohaldamisala laienemine koormab põhjendamatult Luksemburgi perehüvitiste süsteemi, mis eelkõige ekspordib umbes 48 % oma perehüvitistest?

<sup>(1)</sup> Euroopa Parlamendi ja nõukogu 5. aprilli 2011. aasta määrus (EL) nr 492/2011 töötajate liikumisvabaduse kohta liidu piires (ELT L 141, lk 1).

<sup>(2)</sup> Euroopa Parlamendi ja nõukogu 29. aprilli 2004. aasta määrus (EÜ) nr 883/2004 sotsiaalkindlustussüsteemide kooskõlastamise kohta (ELT L 166, lk 1; ELT eriväljaanne 05/05, lk 72).

<sup>(3)</sup> Euroopa Parlamendi ja nõukogu 29. aprilli 2004. aasta direktiiv 2004/38/EÜ, mis käsitleb Euroopa Liidu kodanike ja nende pereliikmete õigust liikuda ja elada vabalt liikmesriikide territooriumil ning millega muudetakse määrust (EMÜ) nr 1612/68 ja tunnistatakse kehtetuks direktiivid 64/221/EMÜ, 68/360/EMÜ, 72/194/EMÜ, 73/148/EMÜ, 75/34/EMÜ, 75/35/EMÜ, 90/364/EMÜ, 90/365/EMÜ ja 93/96/EMÜ (ELT L 158, lk 77; ELT eriväljaanne 05/05, lk 46).

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Lietuvos Aukščiausiasis Teismas (Leedu) 20. detsembril 2018 –  
AAS BALTA versus UAB GRIFS AG**

**(Kohtuasi C-803/18)**

(2019/C 82/16)

*Kohtumenetluse keel: leedu*

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Lietuvos Aukščiausiasis Teismas

**Põhikohtuasja pooled**

*Edasikaebaja kassatsiooniastmes (kostja esimeses kohtuastmes): AAS BALTA*

*Vastustaja kassatsiooniastmes (hageja esimeses kohtuastmes): UAB GRIFS AG*

**Eelotsuse küsimus**

Kas Euroopa Parlamendi ja nõukogu 12. detsembri 2012. aasta määruse (EL) nr 1215/2012<sup>(1)</sup> kohtualluvuse ning kohtuotsuste tunnustamise ja täitmise kohta tsiviil- ja kaubandusajades artikli 15 lõiget 5 ja artikli 16 lõiget 5 tuleb tõlgendada nii, et suurte riskide kindlustuse puhul võib kindlustusvõtja ja kindlustusandja vahel sõlmitud kindlustuslepingus sisalduvale kohtualluvuse kokkuleppele tugineda selle lepingu kohaselt kindlustatud isiku vastu, kes ei ole ise sõnaselgelt sellise kokkuleppega nõustunud ning kelle asukoht on kindlustusvõtja ja kindlustusandja omast erinevas liikmesriigis?

<sup>(1)</sup> Euroopa Parlamendi ja nõukogu 12. detsembri 2012. aasta määrus (EL) nr 1215/2012 kohtualluvuse ning kohtuotsuste tunnustamise ja täitmise kohta tsiviil- ja kaubandusajades (ELT 2012, L 351, lk 1).

---

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Krajský súd Trnava (Slovakkia) 21. septembril 2018 – DHL Logistics (Slovacchia), spol. s r.o. versus Finančné riaditeľstvo SR**

**(Kohtuasi C-810/18)**

(2019/C 82/17)

*Kohtumenetluse keel: slovaki*

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Krajský súd Trnava

**Põhikohtuasja pooled**

*Kaebaja: DHL Logistics (Slovacchia), spol. s r.o..*

*Vastustaja: Finančné riaditeľstvo SR*

**Eelotsuse küsimus**

Kas nõukogu 23. juuli 1987. aasta määruse (EMÜ) nr 2658/87<sup>(1)</sup> tariifi- ja statistikanomenklatuuri ning ühise tollitariifistiku kohta I lisas sätestatud kombineeritud nomenklatuuri alamrubriiki 8525 80 91 tuleb nimetatud määruse 2011. aastal avaldatud selgitavatest märkustest<sup>(2)</sup> (komisjoni teatis 2011/C 137/01) tulenevatel tingimustel tõlgendada nii, et sellesse alamrubriiki võib klassifitseerida ka sellised digivideokaamerad, mida käsitletakse põhikohtuasjas, kuigi need võimaldavad videopilte filmida ja salvestada ainult alla 800×600 pikslise ja täpsemalt 720×576 pikslise lahutusvõimega, arvestades, et nende teine funktsioon – liikumatute piltide pildistamine ja salvestamine – on piiratud 1 600×1 200 pikslise (1,92 megapikslit) liikumatute piltide lahutusvõimega?

<sup>(1)</sup> EÜT 1987, L 256, lk 1.

<sup>(2)</sup> ELT 2011, C 137, lk 1.

---