

- 2) **Õigusnormi rikkumine, vastuolu kohtuotsuses ja proportsionaalsuse põhimõtte rikkumine**, kuna vaidlustatud kohtuotsuse punktis 14 on mööndud üheselt erinevust kõlblikkuse ja tingimuslikke süsteemi vahel ning kinnitatud punktides 46 ja 47 vastupidi, et põllumajandustootjatele antud abi kogusummat tuleb korrodeerida. Seega järeldas Üldkohus vaidlustatud kohtuotsuse punktis 43 vääralt, et fondile tekkinud riski ei saa piirata kontrollinäidisega, ning kinnitas komisjoni finantskorrektsiooni kogukulu suhtes, mis ei ole seatud eesmärgi saavutamiseks ei kohane ega vajalik ja on seega ebaproportsionaalne. See Üldkohtu järeldus rikub ELL artikli 5, määruse nr 1290/2005<sup>(4)</sup> artikli 31 lõike 2 ja määruse nr 1122/2009 artikli 50 lõike 1 sätteid, millest tuleneb, et korrektsioonimäär on kohaldatav üksnes osale riskile avatud kulust ehk 1 %. Seega sisaldab vaidlustatud kohtuotsus ilmselt õigusnormi rikkumist ja selle põhjendused on omavahel vastuolus ning see rikub üldpõhimõtteid ja eeskirju, mis on ette nähtud komisjoni töödokumendi AGRI-2005-64043 punkti 2 esimeses ja kuuendas lõikes, mida ta kohaldab vääralt, rikkudes samuti komisjoni töödokumenti DS/2010/29 REV ja proportsionaalsuse põhimõtet.

<sup>(1)</sup> Komisjoni 20. juuni 2016. aasta rakendusotsus (EL) 2016/1059, mille kohaselt Euroopa Liit ei rahasta teatavaid kulusid, mida liikmesriigid on kandnud Euroopa Põllumajanduse Tagatisfondi (EAGF) ja Euroopa Maaelu Arengu Põllumajandusfondi (EAFRD) raames (teatavaks tehtud numbri C(2016) 3753 all) (ELT 2016, L 173, lk 59).

<sup>(2)</sup> Nõukogu 19. jaanuari 2009. aasta määrus (EÜ) nr 73/2009, millega kehtestatakse ühise põllumajanduspoliitika raames põllumajandustootjate suhtes kohaldatavate otsetoetuskavade ühiseeskirjad ja teatavad toetuskavad põllumajandustootjate jaoks, muudetakse määruseid (EÜ) nr 1290/2005, (EÜ) nr 247/2006, (EÜ) nr 378/2007 ning tunnistatakse kehtetuks määrus (EÜ) nr 1782/2003 (ELT 2009, L 30, lk 16).

<sup>(3)</sup> Komisjoni 30. novembri 2009. aasta määrus (EÜ) nr 1122/2009, millega kehtestatakse nõukogu määruse (EÜ) nr 73/2009 üksikasjalikud rakenduseeskirjad seoses põllumajandustootjate otsetoetuskavade alusel makstavate toetuste nõuetele vastavusega, ümbersuunamisega ning ühtse haldus- ja kontrollisüsteemiga ning määruse (EÜ) nr 1234/2007 üksikasjalikud rakenduseeskirjad seoses veinisektori toetuskavade alusel makstavate toetuste nõuetele vastavusega (ELT 2009, L 316, lk 65).

<sup>(4)</sup> Nõukogu 21. juuni 2005. aasta määrus (EÜ) nr 1290/2005 ühise põllumajanduspoliitika rahastamise kohta (ELT 2005, L 209, lk 1).

**Duferco Long Products SA 27. novembril 2018 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (esimene koda)  
18. septembri 2018. aasta otsuse peale kohtuasjas T-93/17: Duferco Long Products versus komisjon**

**(Kohtuasi C-738/18 P)**

(2019/C 35/19)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

**Pooled**

Apellant: Duferco Long Products SA (esindajad: advokaadid J.-F. Bellis, R. Luff, M. Favart, Q. Declève)

Teine menetlusosaline: Euroopa Komisjon

**Apellandi nõuded**

Apellant palub Euroopa Liidu Kohtul:

1. tühistada vaidlustatud kohtuotsus (T-93/17, EU:T:2018:558);
2. tühistada komisjoni 20. jaanuari 2016. aasta otsuse, mis puudutab riigiabi SA.33926 2013/C (ex 2013/NN,2011/CP), mida Belgia andis äriühingule Duferco artikli 1 punkt f ja artikkel 2;
3. mõista käesoleva menetluse ja Üldkohtu menetluse kohtukulud välja kostjalt.

**Väited ja peamised argumendid**

Apellatsioonkaebusega väidab apellant, et Üldkohus on õigusnormi rikkunud, kui ta keeldus hindamast kahte arvutusviga, mida komisjon oli teinud, analüüsides komisjoni 20. jaanuari 2016. aasta otsuses, mis puudutab riigiabi SA.33926 2013/C (ex 2013/NN, 2011/CP), käsitletud kuuenda meetme samasugust kohtlemist (*pari passu*); ning kohaldades turumajanduse tingimustes tegutseva erainvestori kriteeriumi.

Apellant märgib täpsemalt, et:

- Üldkohus ei teostanud piisavat kohtulikku kontrolli selle üle, kuidas komisjon kohaldas turumajanduse tingimustes tegutseva erainvestori kriteeriumi;
  - Üldkohus oleks esmajärjekorras pidanud hindama väidet nende vigade kohta, mida komisjon on teinud kuuenda meetme samasuguse kohtlemise (*pari passu*) analüüsimise raames, mitte aga eelistama Belgia esitatud dokumentide analüüsi.
-