

3. Kas teises küsimuses kirjeldatud juhul omab üüritehingu „abitehinguks“ kvalifitseerimisel tähtsust asjaolu, et see tehti juriidilise isiku staatusega kolmanda isiku kasuks, kusjuures füüsiline isik on selle juriidilise isiku osanik ja juhataja, [juriidilise isiku] asukoht on kõnealusel kinnisasjal ja tema kutsealane tegevus on sama laadi nagu kõnealuse füüsilise isiku [kutsetegevus]?

<sup>(1)</sup> ELT 2006, L 347, lk 1.

**Bank for Development and Foreign Economic Affairs'i (Vnesheconombank) 23. novembril 2018 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (kuues koda) 13. septembri 2018. aasta otsuse peale kohtuasjas T-737/14: Vnesheconombank (VEB) versus nõukogu**

**(Kohtuasi C-731/18 P)**

(2019/C 65/33)

Kohtumenetluse keel: hispaania

**Pooled**

*Apellant:* Bank for Development and Foreign Economic Affairs (Vnesheconombank) (esindajad: advokaadid J. Viñals Camallonga ja J. Iriarte Ángel)

*Teised menetlusosalised:* Euroopa Liidu Nõukogu, Euroopa Komisjon

**Apellandi nõuded**

- Tühistada Üldkohtu (kuues koda) 13. septembri 2018. aasta otsus kohtuasjas T-737/14.
- Teha kohtuasjas lõplik otsus, rahuldades hageja (praegu apellant) nõuded esimeses kohtuastmes; st tühistada 31. juuli 2014. aasta otsuse 2014/512/ÜVJP <sup>(1)</sup> artikkel 1, 31. juuli 2014. aasta määruse nr 833/2014 <sup>(2)</sup> artikkel 5, 8. septembri 2014. aasta otsuse 2014/659/PESC <sup>(3)</sup> järgne uus artikkel 1 ja 8. septembri 2014. aasta määruse (EL) 960/2014 <sup>(4)</sup> järgne uus artikkel 5, VEBd puudutavas osas ja kõrvaldada tema nimi viidatud sätete vastavatest lisadest, kuhu see on kantud.
- Mõista mõlema kohtuastme kohtukulud välja nõukogult.

**Väited ja peamised argumendid**

Apellatsioonkaebuse põhjenduseks esitab apellant neli väidet:

1. Üldkohus on õigusnormi rikkunud, sedastades ekslikult, et nõukogu on täitnud oma põhjendamiskohustust.
2. Üldkohus on õigusnormi rikkunud, sedastades ekslikult, et ei ole tehtud ilmset viga nende asjaolude hindamisel, millele vaidlustatud aktide asjassepuutuvad sätted tuginesid. See kujutab endast ka võimu kuritarvitamist.
3. Üldkohus on õigusnormi rikkunud, sedastades ekslikult, et tõhusa kohtuliku kaitse õigust on järgitud.

4. Üldkohus on õigusnormi rikkunud, sedastades ekslikult, et VEB omandiõigust on järgitud. See kujutab endast ka võrdsuse põhimõtte rikkumist.

- <sup>(1)</sup> Nõukogu , 31. juuli 2014. aasta otsus 2014/512/ÜVJP, mis käsitleb piiravaid meetmeid seoses Venemaa tegevusega, mis destabiliseerib olukorda Ukrainas (ELT 2014, L 229, lk 13)
- <sup>(2)</sup> Nõukogu 31. juuli 2014. aasta määrus (EL) nr 833/2014, mis käsitleb piiravaid meetmeid seoses Venemaa tegevusega, mis destabiliseerib olukorda Ukrainas (ELT 2014, L 229, lk 1)
- <sup>(3)</sup> Nõukogu 8. septembri 2014. aasta otsus 2014/659/ÜVJP, millega muudetakse otsust 2014/512/ÜVJP, mis käsitleb piiravaid meetmeid seoses Venemaa tegevusega, mis destabiliseerib olukorda Ukrainas (ELT 2014, L 271, lk 54)
- <sup>(4)</sup> Nõukogu 8. septembri 2014. aasta määrus (EL) nr 960/2014, millega muudetakse määrust (EL) nr 833/2014, mis käsitleb piiravaid meetmeid seoses Venemaa tegevusega, mis destabiliseerib olukorda Ukrainas (ELT 2014, L 271, lk 3)

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Högsta domstolen (Rootsi) 30. novembril 2018 – Föreningen Svenska Tonsättares Internationella Musikbyrå u.p.a. (Stim), Svenska artisters och musikers intresseorganisation ek. för. (SAMI) versus Fleetmanager Sweden AB, Nordisk Biluthyrning AB**

**(Kohtuasi C-753/18)**

(2019/C 65/34)

*Kohtumenetluse keel: rootsi*

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Högsta domstolen

**Põhikohtuasja pooled**

*Kassatsioonkaebuse esitajad:* Föreningen Svenska Tonsättares Internationella Musikbyrå u.p.a. (Stim), Svenska artisters och musikers intresseorganisation ek. för. (SAMI)

*Vastustajad:* Fleetmanager Sweden AB, Nordisk Biluthyrning AB

**Eelotsuse küsimused**

1. Kas tavapäraselt raadiovastuvõtjatega varustatud autode rendile andmine tähendab, et autosid rendile andev isik on kasutaja, kes edastab teoseid üldsusele direktiivi 2001/29 <sup>(1)</sup> artikli 3 lõike 1 ja direktiivi 2006/115 <sup>(2)</sup> artikli 8 lõike 2 tähenduses?
2. Mil määral, kui üldse, on olulised autorenditegevuse maht ja rendile andmise kestus?

<sup>(1)</sup> Euroopa Parlamendi ja nõukogu 22. mai 2001. aasta direktiiv 2001/29/EÜ autoriõiguse ja sellega kaasnevate õiguste teatavate aspektide ühtlustamise kohta infoühiskonnas (EÜT 2001, L 167, lk 10; ELT eriväljaanne 17/01, lk 230).

<sup>(2)</sup> Euroopa Parlamendi ja nõukogu 12. detsembri 2006. aasta direktiiv 2006/115/EÜ rentimis- ja laenutamissoiguse ja teatavate autoriõigusega kaasnevate õiguste kohta intellektuaalomandi vallas (ELT 2006, L 376, lk 28).

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Judecătoria Rădăuți (Rumeenia) 3. detsembril 2018 – OF versus PG**

**(Kohtuasi C-759/18)**

(2019/C 65/35)

*Kohtumenetluse keel: rumeenia*

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Judecătoria Rădăuți