

Põhikohtuasja pooled

Kaebuse esitaja: AR

Vastustajad: Cooper International Spirits LLC, Établissements Gabriel Boudier SA, St Dalfour SAS

Eelotsuse küsimus

Kas Euroopa Parlamendi ja nõukogu 22. oktoobri 2008. aasta direktiivi 2008/95/EÜ kaubamärke käsitlevate liikmesriikide õigusaktide ühtlustamise kohta⁽¹⁾ artikli 5 lõike 1 punkti b ning artikleid 10 ja 12 tuleb tõlgendada nii, et kaubamärgiomanik, kes pole oma kaubamärki kunagi kasutanud ja kelle õigused kaubamärgile on tühistatud, kuna seda ei ole viie aasta jooksul alates selle registreerimisest tegelikult kasutatud, võib nõuda rikkumisest tuleneva kahju hüvitamist, tuginedes oma kaubamärgi peamise ülesande kahjustamisele, mille on põhjustanud see, et kolmas isik kasutas enne tühistamise jõustumist kõnealuse kaubamärgiga sarnanevat tähist, et tähistada kaupu või teenuseid, mis on identsed või sarnased kaubamärgi registreeringuga hõlmatud kaupade ja teenustega?

⁽¹⁾ ELT L 299, lk 25.

Apple Distribution International'i 11. oktoobril 2018 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (kaheksas koda) 27. juuli 2018. aasta määruse peale kohtuasjas T-101/17: Apple Distribution International versus Euroopa Komisjon

(Kohtuasi C-633/18 P)

(2018/C 436/44)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Apellant: Apple Distribution International (esindajad: *Rechtsanwalt* S. Schwiddessen, *Rechtsanwalt* H. Lutz, *Rechtsanwältin* N. Niejahr, advokaat A. Patsa)

Teine menetlusosaline: Euroopa Komisjon

Apellandi nõuded

Apellant palub Euroopa Kohtul:

- tühistada vaidlustatud kohtumäärus täies ulatuses;
- tuvastada, et vaidlusalune otsus puudutab Apple'it otseselt ja isiklikult;
- saata kohtuasi tagasi Üldkohtule uuesti arutamiseks;
- jätta käesolevas menetluses ja Üldkohtu menetluses tekkinud komisjoni kohtukulud tema enda kanda ja mõista temalt välja käesolevas menetluse ja Üldkohtu menetluses tekkinud Apple'i kohtukulud.

Väited ja peamised argumendid

Apple väidab, et vaidlustatud kohtumääruses on rikutud õigusnormi järgmistel põhjustel.

- Esiteks on Üldkohus moonutanud ja ebaõigesti käsitlenud tõendeid selle hindamisel, et vaidlusalune otsus⁽¹⁾ rikub oluliselt Apple'i konkurentsipositsiooni tellitavate videoteenuste pakkumisel Saksa turul.
- Teiseks on Üldkohus kohaldanud ebaõigesti õiguslikku kriteeriumi, järeldades, et Apple ei kuulu kinnisesse ettevõtjate rühma, kes olid vaidlusaluse otsuse vastuvõtmise ajal sellesse rühma kuuluvatele liikmetele eriomase tunnuse alusel tuvastatavad.

- Kolmandaks on Üldkohus rikkunud kodukorra artiklit 119, Euroopa Kohtu põhikirja artiklit 36, kuna ta ei ole põhistanud oma järeldust, et i) tõendid, mis Apple esitas selle hindamiseks, milline mõju võib kõnealusel abil olla tema konkurentsipositsioonile tellitavate videoteenuste pakkumisel Saksa turul, ei ole piisavad, ning ii) isikliku puutumise olemasolu peab olema tuvastatud sel hetkel, mil vaidlusalune meede on välja töötatud, vastu võetud ja rakendatud liikmesriigi tasandil.
- Neljandaks, et Üldkohus on rikkunud Apple'i kaitseõiguseid, tuginedes komisjoni seisukohtadele, mis esitati vastuseks Üldkohtu küsimustele ja mille kohta Apple'il ei olnud võimalik oma märkusi esitada.

⁽¹⁾ Komisjoni 1. septembri 2016. aasta otsus (EL) 2016/2042 abikava SA.38418 – 2014/C (ex 2014/N) kohta, mida Saksamaa kavatses rakendada filmitootmise ja -levi edendamiseks (ELT 2016, L 314, lk 63).

11. oktoobril 2018 esitatud hagi – Euroopa Komisjon versus Saksamaa Liitvabariik

(Kohtuasi C-635/18)

(2018/C 436/45)

Kohtumenetluse keel: saksa

Pooled

Hageja: Euroopa Komisjon (esindajad: C. Hermes ja A. C. Becker)

Kostja: Saksamaa Liitvabariik

Hageja nõuded

- tuvastada, et kuna Saksamaa Liitvabariik on aastast 2010 süstemaatiliselt ja pidevalt ületanud lämmastikdioksiidi (NO₂) aasta piirtaset 26 välisõhu kvaliteedi hindamise ja kontrolli piirkonnas (DEZBXX0001A Berliini linnastu, DEZCXX0007A Stuttgarti linnastu, DEZCXX0043S Tübingeni piirkond, DEZCXX0063S Stuttgarti piirkond, DEZCXX0004A Freiburgi linnastu, DEZCXX0041S Karlsruhe piirkond [linnastuta], DEZCXX0006A Mannheimi/Heidelbergi linnastu, DEZDXX0001A Müncheni linnastu, DEZDXX0003A Nürnbergi/Fürthi/Erlangeni linnastu, DEZFX0005S Kesk- ja Põhjähesseni III piirkond, DEZFX0001A linnastu I [Rhein-Main], DEZFX0002A linnastu II [Kassel], DEZGLX0001A Hamburgi linnastu, DEZJXX0015A Grevenbroich [Reini pruunsõe kaevanduspiirkond], DEZJXX0004A Köln, DEZJXX0009A Düsseldorf, DEZJXX0006A Essen, DEZJXX0017A Duisburg, Oberhausen, Mülheim, DEZJXX0005A Hagen, DEZJXX0008A Dortmund, DEZJXX0002A Wuppertal, DEZJXX0011A Aachen, DEZJXX0016S Nordrhein-Westfaleni linna- ja maapiirkonnad, DEZKXX0006S Mainz, DEZKXX0007S Worms/Frankenthal/Ludwigshafen, DEZKXX0004S Koblenz/Neuwied) ja lämmastikdioksiidi (NO₂) tunni piirtaset neist piirkondadest kahes (DEZCXX0007A Stuttgarti linnastu, DEZFX0001A linnastu I [Rhein-Main]), siis on Saksamaa Liitvabariik rikkunud talle direktiivi 2008/50/EÜ⁽¹⁾ artikli 13 lõikest 1 koostoimes direktiivi XI lisaga tulenevaid kohustusi;
- tuvastada, et Saksamaa Liitvabariik ei ole alates 11. juunist 2010 täitnud talle sama direktiivi artikli 23 lõike 1 teisest ja kolmandast lõigust koostoimes XV lisa jaoga A tulenevaid kohustusi ning eelkõige kohustust hoida 26 vaidlusaluses piirkonnas ületamise ajavahemik võimalikult lühike;
- mõista kohtukulud välja Saksamaa Liitvabariigilt.

Väited ja peamised argumendid

Saksamaa Liitvabariik on alates aastast 2010 ületanud süstemaatiliselt ja pidevalt lämmastikdioksiidi (NO₂) aastast ja tunnist piirtaset vastavalt 26 või 2 piirkonnas. Sellega on ta rikkunud Euroopa Parlamendi ja nõukogu 21. mai 2008. aasta direktiivi 2008/50/EÜ välisõhu kvaliteedi ja Euroopa õhu puhtamaks muutmise kohta artikli 13 lõiget 1 koostoimes direktiivi XI lisaga.