

3. Kui vastus teisele küsimusele on eitav: Kas see on nii ka juhul, kui tootjatel on õigus sisendkäibemaks täielikult maha arvata, kuna kapitalikaupade suhtes on kohaldatav mahaarvamise korrigeerimine (direktiivi 77/388/EMÜ artikkel 20)?

<sup>(1)</sup> EÜT 1996, L 297, lk 1; ELT eriväljaanne 03/020, lk 55.

<sup>(2)</sup> EÜT 1977, L 145, lk 1; ELT eriväljaanne 09/01, lk 23.

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Korkein hallinto-oikeus (Soome) 14. septembril 2018 –  
Energiavirasto**

**(Kohtuasi C-578/18)**

(2018/C 427/24)

Kohtumenetluse keel: soome

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Korkein hallinto-oikeus

**Põhikohtuasja pooled**

Apellatsioonkaebuse esitaja: Energiavirasto

Teised menetlusosalised: A, Caruna Oy

**Eelotsuse küsimused**

1. Kas Euroopa Parlamendi ja nõukogu 13. juuli 2009. aasta direktiivi 2009/72/EÜ, mis käsitleb elektrienergia siseturu ühiseeskirju ning millega tunnistatakse kehtetuks direktiiv 2003/54/EÜ, artiklit 37 <sup>(1)</sup> tuleb tõlgendada nii, et isikut, kes on võrguettevõtja tarbijast klient ja kes on esitanud liikmesriigi reguleerivale asutusele võrguettevõtjat puudavas asjas kaebuse, tuleb pidada „mõjutatud osaliseks“ nimetatud artikli lõike 17 tähenduses, keda reguleeriva asutuse otsus puudutab ja kellel on seega õigus esitada liikmesriigi reguleeriva asutuse võrguettevõtjat puudutava otsuse peale kaebus liikmesriigi kohtule?
2. Kas juhul, kui esimeses küsimuses nimetatud isikut ei tule pidada „mõjutatud osaliseks“ direktiivi 2009/72/EÜ artikli 37 tähenduses, on tarbijast kliendil, kes omab sellist staatust nagu põhikohtuasjas kohtule kaebuse esitanud isik, mõnel muul liidu õigusest tuleneval õiguslikul alusel õigus osaleda reguleeriva asutuse menetluses, mille ese on tema nõue võtta meetmeid, ja/või pöörduda asjaga seoses liikmesriigi kohtusse, või sõltub vastus sellele küsimusele liikmesriigi õigusest?

<sup>(1)</sup> ELT 2009, L 211, lk 55.

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Cour d'appel de Liège (Belgia) 17. septembril 2018 – Ministère public, Ministre des Finances du Royaume de Belgique versus QC, Comida paralela 12**

**(Kohtuasi C-579/18)**

(2018/C 427/25)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Cour d'appel de Liège

**Põhikohtuasja pooled**

Kaebajad: Ministère public, Ministre des Finances du Royaume de Belgique

Vastustajad: QC, Comida paralela 12

## Eelotsuse küsimus

Kas asjaolu, et sellised liikmesriigi õigusnormid, mis on sätestatud 18. juuli 1977. aasta üldises tolli- ja aktsiisiseaduses, muudavad isiku, kellele langeb tsiviilvastutus õigusrikkuja eest, kelle toime pandud rikkumises see tsiviilvastutuse kandja ei ole ise osalenud, sellest rikkumisest tuleneva tollivõla solidaarvõlgnikuks, on või ei ole vastuolus Euroopa Parlamendi ja nõukogu 9. oktoobri 2013. aasta määruse (EL) nr 952/2013, millega kehtestatakse liidu tolliseadustik<sup>(1)</sup>, artikliga 79?

<sup>(1)</sup> ELT L 269, lk 1.

---

## Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Oberlandesgericht Frankfurt am Main (Saksamaa) 19. septembril 2018 – RB versus TÜV Rheinland LGA Products GmbH jt

(Kohtuasi C-581/18)

(2018/C 427/26)

Kohtumenetluse keel: saksa

## Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Oberlandesgericht Frankfurt am Main

## Põhikohtuasja pooled

Hageja ja apellant: RB

Kostjad ja vastustajad apellatsioonimenetluses: TÜV Rheinland LGA Products GmbH, Allianz IARD S.A.

## Eelotsuse küsimused

1. Kas ELTL artikli 18 esimeses lõigus sätestatud diskrimineerimise keelu adressaadid ei ole mitte ainult ELi liikmesriigid ja liidu institutsioonid, vaid on ka eraõiguslikud isikud (ELTL artikli 18 esimese lõigu vahetu õigusmõju kolmandatele isikutele)?
2. Kui vastus esimesele küsimusele on eitav ja ELTL artikli 18 esimene lõik ei ole eraõiguslike isikute vahelisele suhtele kohaldatav, kas siis tuleb ELTL artikli 18 esimest lõiku tõlgendada nii, et kindlustuskaitse piiramine Prantsusmaa Euroopa osas ja Prantsuse ülemereterritooriumidel toimuvate kahjujuhtumitega, on selle sättega vastuolus seetõttu, et Prantsuse pädev asutus (Bureau central de tarification) ei vaidlustanud vastavat klauslit, kuigi selle klausliga rikutakse ELTL artikli 18 esimest lõiku, sest see sisaldab kaudset diskrimineerimist kodakondsuse alusel?
3. Kui vastus esimesele küsimusele on jaatav, siis millistel tingimustel võib juhul, kui esineb õigusmõju kolmandatele isikutele, olla kaudne diskrimineerimine põhjendatud? Eelkõige: kas kindlustuskaitse territoriaalne piiramine kahjujuhtumitega, mis toimuvad Euroopa Liidu teatud liikmesriigis, võib olla põhjendatud kindlustusettevõtja vastutuse piiramise argumendiga ja kindlustusmaks summa suurusega siis, kui asjaomased kindlustuslepingud näevad ühtlasi ette, et korduvate kahjujuhtumite puhul on tagatud summa kahjujuhtumi ja kindlustusaasta kohta piiratud?
4. Kui vastus esimesele küsimusele on jaatav, kas siis tuleb ELTL artikli 18 esimest lõiku tõlgendada nii, et kindlustusandja ei saa juhul, kui ta sõlmis lepingu vastuolus ELTL artikli 18 esimese lõiguga üksnes kahjujuhtumite kohta, mis on tekkinud Prantsusmaa Euroopa osas ja Prantsuse ülemereterritooriumidel, esitada kahjujuhtumi toimumisel väljaspool neid piirkondi vastuväidet, et makset ei saa teha, sest on juba jõutud kindlustuskaitse maksimumsummani?