

Alcogroupi ja Alcodise 14. juunil 2018 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (kaheksas koda) 10. aprilli 2018. aasta otsuse peale kohtuasjas T-274/15: Alcogroup ja Alcodis versus komisjon

(Kohtuasi C-403/18 P)

(2018/C 294/50)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Pooled

Apellandid: Alcogroup, Alcodis (esindajad: advokaadid P. de Bandt, J. Dewispelaere, J. Probst)

Teised menetlusosalised: Euroopa Komisjon, Orde van Vlaamse Balies, Ordre des barreaux francophones et germanophone, Ordre français des avocats du barreau de Bruxelles

Apellantide nõuded

- Tühistada Üldkohtu 10. aprilli 2018. aasta otsus T-274/15;
- tunnistada kaebus kahe vaidlustatud otsuse peale vastuvõetavaks;
- saata asi tagasi Üldkohtule tühistamishagi kohta sisulise otsuse tegemiseks;
- mõista kõik käesoleva menetluse kohtukulud välja komisjonilt.

Väited ja peamised argumendid

- Esimene väide, et Üldkohus rikkus õigusnorme ja põhjendamiskohustust;
- teine väide, et Üldkohus rikkus hagejate õigust tõhusale kohtulikule kaitsele.

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Višje sodišče v Mariboru (Slovenia) 21. juunil 2018 – Aleš Kuhar, Jožef Kuhar versus Addiko Bank d.d.

(Kohtuasi C-407/18)

(2018/C 294/51)

Kohtumenetluse keel: sloveeni

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Višje sodišče v Mariboru

Põhikohtuasja pooled

Kaebuse esitajad: Aleš Kuhar, Jožef Kuhar

Vastustaja: Addiko Bank d.d.

Eelotsuse küsimus

Kas Euroopa Liidu õiguse tõhususe põhimõtet arvestades tuleb nõukogu direktiivi 93/13/EMÜ⁽¹⁾ tõlgendada nii, et täitevkohus on täitemenetluses kohustatud omal algatusel täitmise loa andmisest keelduma ebaõiglase tingimuse tõttu koheselt täitmisele pööratavas notariaalaktis (täitedokument) niisugusel juhul nagu käsitletav, mil liikmesriigi menetlusnormidega ei ole täitevkohtule antud tegelikku võimalust täitmine katkestada või peatada (kas võlgniku taotlusel või omal algatusel) kuni lõpliku otsuse tegemiseni sisulises küsimuses, kas tingimus on ebaõiglane, niisuguse menetluse tulemusena, mille algatas võlgnik kui tarbija?

⁽¹⁾ Nõukogu 5. aprilli 1993. aasta direktiiv 93/13/EMÜ ebaõiglase tingimuste kohta tarbijalepingutes (EÜT L 95, lk 29; ELT eriväljaanne 15/02, lk 288).

**Verein Deutsche Sprache e.V. 4. juulil 2018 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (teine koda)
23. aprilli 2018. aasta otsuse peale kohtuasjas T-468/16: Verein Deutsche Sprache e.V. versus Euroopa
Komisjon**

(Kohtuasi C-440/18)

(2018/C 294/52)

Kohtumenetluse keel: saksa

Pooled

Apellant: Verein Deutsche Sprache e.V. (esindaja: *Rechtsanwalt* W. Ehrhardt)

Teine menetlusosaline: Euroopa Komisjon

Apellandi nõuded

— tühistada Üldkohtu 23. aprilli 2018. aasta otsus kohtuasjas T-468/16 ja tunnistada kehtetuks peasekretäri poolt komisjoni nimel vastu võetud otsus, mis tehti määruse (EÜ) nr 1049/2001⁽¹⁾ 10. juunil 2016 vastu võetud rakendussätete artikli 4 alusel.

Väited ja peamised argumendid

Apellant esitab järgmised väited apellatsioonkaebuse põhjendamiseks:

Üldkohus ei ole kohtuasja menetlenu nõuetekohaselt: Apellant leiab, et Üldkohus ei ole menetlenu kohtuasja nõuetekohaselt, sest ta ei kasutanud põhikirja artiklist 24 ja kodukorra artiklitest 88 ja 89 tulenevad teavitustahendeid. Üldkohus oleks asjaolude esitamise ajal pidanud komisjoni põhjalikumalt küsitlema – olenemata sellest, kas hageja oli tõendite esitamise taotluse esitanud. Vastuolud komisjonipoolses asjaolude esitamisel andsid selleks piisavalt põhjust.

20. veebruaril 2017 pakutud tõendi ebaõige käsitlemine: apellant leiab, et Üldkohus tegi vea, kui ta ei analüüsinud lähemalt esitatud tõendit – milleks oli ühe ülikooli teadustöötaja kiri –, kuigi ta oli selle tõendina otsesõnu vastu võtnud.

Samuti heidab apellant ette seda, et Üldkohus lükkas tagasi taotluse kuulata tunnistajana üle komisjoni pressiesindaja, kuigi eespool nimetatud dokument andis küsitlemiseks piisavalt alust.

Õiguspärasuse eelduse põhimõtte kohaldamisele ei kuulu: apellant leiab, et vastupidi Üldkohtu seisukohale ei kuulu Euroopa Kohtu praktikas sõnastatud õiguspärasuse eeldus kohaldamisele Euroopa Liidu institutsiooni seisukoha suhtes, mis – juhul kui see on õige – tähendaks hea halduse põhimõtete rikkumist.