

Põhikohtuasja pooled

Hagejad: Nederlands Uitgeversverbond, Groep Algemene Uitgevers

Kostjad: Tom Kabinet Internet BV, Tom Kabinet Holding BV, Tom Kabinet Uitgeverij BV

Eelotsuse küsimused

1. Kas direktiivi 2001/29/EÜ⁽¹⁾ artikli 4 lõiget 1 tuleb tõlgendada nii, et sõnastuse all „[...] lubada või keelata oma teoste originaalide ja koopiade levitamist üldsusele müümise teel või muul viisil“ selle sätte tähenduses mõistetakse ka e-raamatute (st autoriõigusega kaitstud teoste digitaalsete koopiade) piiramata ajaks kasutada andmist veebist allalaadimise teel hinna eest, mis hõlmab autoriõiguse omajale makstavat tasu, mis vastab talle kuuluva teose koopia majanduslikule väärtusele?
2. Kui esimesele küsimusele tuleb vastata jaatavalt, siis: kas levitamiseõigus teose originaali või koopiade suhtes direktiivi 2001/29/EÜ artikli 4 lõike 2 tähenduses liidus lõpeb, kui nende esmamüük või omandiõiguse muul viisil üleminek – mille all tuleb mõista e-raamatute (st autoriõigusega kaitstud raamatute digitaalsete koopiade) piiramata ajaks kasutada andmist veebist allalaadimise teel hinna eest, mis hõlmab autoriõiguse omajale makstavat tasu, mis vastab talle kuuluva teose koopia majanduslikule väärtusele – teostatakse liidus õiguse omaja poolt või tema nõusolekul?
3. Kas direktiivi 2001/29/EÜ artiklit 2 tuleb tõlgendada nii, et omandiõiguse üleminek sellise seaduslikult omandatud eksemplari hilisemate omandajate vahel, mille suhtes on levitamiseõigus lõppenud, hõlmab õigust teha reproduktsioone, kui reprodutseerimine on teose eksemplaride seaduslikuks kasutamiseks vajalik, ja milliseid tingimusi selle suhtes kohaldatakse?
4. Kas direktiivi 2001/29/EÜ artiklit 5 tuleb tõlgendada nii, et autoriõiguse omajal ei ole õigust keelata sellise seaduslikult omandatud eksemplari hilisemate omandajate vaheliseks omandiõiguse üleminekuks vajalikku reprodutseerimist, mille suhtes on levitamiseõigus lõppenud, ja millised tingimused selle suhtes kehtivad?

⁽¹⁾ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 22. mai 2001. aasta direktiiv 2001/29/EÜ autoriõiguse ja sellega kaasnevate õiguste teatavate aspektide ühtlustamise kohta infoühiskonnas (ELT 2001, L 167, lk 10; ELT eriväljaanne 17/01, lk 230).

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Grondwettelijk Hof (Belgia) 13. aprillil 2018 – P. M., N. G.d.M.,
P. V.d.S. versus Ministerraad**

(Kohtuasi C-264/18)

(2018/C 276/22)

Kohtumenetluse keel: hollandi

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Grondwettelijk Hof

Põhikohtuasja pooled

Kaebuse esitajad: P. M., N. G.d.M., P. V.d.S.

Vastustaja: Ministerraad

Eelotsuse küsimus

Kas Euroopa Parlamendi ja nõukogu 26. veebruari 2014. aasta direktiivi 2014/24/EL⁽¹⁾ riigihangete kohta ja direktiivi 2004/18/EÜ kehtetuks tunnistamise kohta artikli 10 punkt c ja punkti d alapunktid i, ii ja v on kooskõlas võrdsuse põhimõttega, vajadusel koostoimes subsidiaarsuse põhimõttega ja Euroopa Liidu toimimise lepingu artiklitega 49 ja 56, kui neis nimetatud teenused jäetakse välja nimetatud direktiivis kehtestatud riigihanke-eeskirjade kohaldamisalast, mis sellegipoolest tagavad täieliku konkurentsi ja vaba liikumise teenuste riigihankelepingute sõlmimisel?

⁽¹⁾ ELT 2014, L 94, lk 65.

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (Leedu) 11. aprillil 2018 – Valstybinė mokesčių inspekcija prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos versus Akvilė Jarmuškienė

(Kohtuasi C-265/18)

(2018/C 276/23)

Kohtumenetluse keel: leedu

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas

Põhikohtuasja pooled

Apellatsioonkaebuse esitaja ja vastustaja esimeses astmes: Valstybinė mokesčių inspekcija prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos

Vastustaja apellatsioonimenetluses ja kaebaja esimeses astmes: Akvilė Jarmuškienė

Huvitatud kolmas isik: Vilniaus apskrities valstybinė mokesčių inspekcija prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos

Eelotsuse küsimus

Kas nõukogu 28. novembri 2006. aasta direktiivi 2006/112/EÜ⁽¹⁾, mis käsitleb ühist käibemaksusüsteemi, artikleid 282–292 tuleb tõlgendada nii, et käesolevas asjas kõne all olevaga sarnases olukorras, kus ühe tehinguga müüakse kaks asja, kuid direktiivi 2006/112/EÜ artikkel 287 (ja vastavas Leedu õigusnormis) sätestatud aastakäivet ületab neist ainult ühe tasu, on maksukohustuslane (müüja) kohustatud muu hulgas arvestama ja tasuma käibemaksu 1) kogu tehingu väärtuse pealt (s. o mõlema asja müügi väärtuse pealt) või 2) ainult tehingu selle osa pealt, mis ületab nimetatud aastakäivet (s.o mõlemast asjast ainult ühe väärtuse pealt)?

⁽¹⁾ ELT 2006, L 347, lk 1.

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Raad van State (Madalmaad) 19. aprillil 2018 – Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie, J, S versus C, Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie

(Kohtuasi C-269/18)

(2018/C 276/24)

Kohtumenetluse keel: hollandi

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Raad van State