

2. Kas harta artiklit 47, vajadusel koostoimes selle artiklitega 41 ja 52, tuleb poolte võrdsuse ja tõhusa õiguskaitsevahendi seisukohast lähtudes mõista nii, et sellega on vastuolus liikmesriigi õigusnorm, mis – nagu on sätestatud politiseaduse § 19 lõigetes 3 ja 4 – näeb ette faktilised vahetu käsu- ja sunnivõimu meetmed, näiteks eelkõige ettevõtete sulgemise, ilma dokumenteerimiseta ja asjaomasele isikule kinnituse andmiseta?
3. Kas harta artiklit 47, vajadusel koostoimes selle artiklitega 41 ja 52, tuleb poolte võrdsuse seisukohast lähtudes mõista nii, et sellega on vastuolus liikmesriigi õigusnorm, milles – nagu on sätestatud politiseaduse § 19 lõigetes 3 ja 4 – on ette nähtud, et menetluseta rakendatud faktiliste vahetu käsu- ja sunnivõimu meetmete, näiteks eelkõige ettevõtete sulgemise, tühistamiseks peab isik, keda see faktiline meede puudutab, esitama põhjendatud taotluse kõnealuse sulgemise tühistamiseks?
4. Kas harta artiklit 47 koostoimes selle artikliga 52 tuleb tõhusa õiguskaitsevahendi põhimõtet arvesse võttes mõista nii, et sellega on vastuolus liikmesriigi õigusnorm, mis – nagu politiseaduse § 19 lõige 4 – annab ettevõtte sulgemise vormis rakendatud faktilise sunnimeetme puhul piiratud õiguse esitada tühistamistaotlus ainult teatud tingimustel?

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Thüringer Oberlandesgericht (Saksamaa) 3. aprillil 2018 – Saatgut-Treuhandverwaltungs GmbH versus Freistaat Thüringen

(Kohtuasi C-239/18)

(2018/C 249/08)

Kohtumenetluse keel: saksa

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Thüringer Oberlandesgericht

Põhikohtuasja pooled

Hageja ja apellatsioonkaebuse esindaja: Saatgut-Treuhandverwaltungs GmbH

Kostja ja vastustaja apellatsioonimenetluses: Freistaat Thüringen

Eelotsuse küsimused

1. Kas määruse nr 1768/95⁽¹⁾ artikli 11 lõikest 1 tuleneb õigus nõuda ametiasutuselt teavet taimeliikide kohta, ilma et samal ajal nõutakse teavet ka kaitstud sortide kohta?
2. Juhul kui vastusest esimesele küsimusele tuleneb, et sellise teabetaotluse esitamine on lubatav:
 - a) Kas ametiasutus on põllumajandustootmise järelevalvega tegelev asutus määruse nr 1768/95 artikli 11 lõike 2 (esimene taane) tähenduses, kui ta kontrollib põllumajandustootjatele ELi vahenditest rahaliste toetuste andmist ja salvestab sellega seoses taotluse esitanud põllumajandustootjate andmed, mis muu hulgas käsitlevad taimeliike?

- b) Kas ametiasutusel on õigus keelduda taotletud teabe andmisest, kui asjaomaste andmete edastamiseks peab kolmas isik neid andmeid töötleva või täpsustama ja see toob kaasa ligikaudu 6 000 euro suuruse rahalise kulu? Kas seejuures omab tähtsust taotluse esitaja valmisolek hüvitada tekkivad kulud?

⁽¹⁾ Komisjoni 24. juuli 1995. aasta määrus (EÜ) nr 1768/95 ühenduse sordikaitset käsitleva nõukogu määruse (EÜ) nr 2100/94 artikli 14 lõikes 3 osutatud põllumajandusliku erandi rakenduseeskirjade kohta (EÜT 1995, L 173, lk 14; ELT eriväljaanne 03/18, lk 63).

Constantin Film Produktion GmbH'i 4. aprillil 2018 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (kuues koda) 24. jaanuari 2018. aasta otsuse peale kohtuasjas T-69/17: Constantin Film Produktion GmbH versus EUIPO

(Kohtuasi C-240/18 P)

(2018/C 249/09)

Kohtumenetluse keel: saksa

Pooled

Apellant: Constantin Film Produktion GmbH (esindajad: advokaadid E. Saarmann ja P. Baronikians)

Teine menetlusosaline: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet

Apellandi nõuded

Apellant palub Euroopa Kohtul:

- tühistada Üldkohtu 24. jaanuari 2018. aasta otsus T-69/17;
- mõista kohtukulud välja teiselt menetlusosaliselt.

Väited ja peamised argumendid

Apellatsioonkaebuse põhjenduseks esitab apellant kolm väidet.

1. Liidu kaubamärgimääruse artikli 7 lõike 1 punkti f rikkumine

Euroopa Liidu Üldkohus lükkas vaidlusaluse ELi kaubamärgi registreerimistaotluse ekslikult tagasi kaubamärgimääruse (⁽¹⁾ artikli 7 lõike 1 punktis f nimetatud absoluutse keeldumispõhjuse alusel. Taotletud tähis ei ole vastuolus heade kommetega.

Euroopa Liidu Üldkohus tegi vaidlustatud kohtuotsuses järgmised hindamisvead:

Euroopa Liidu Üldkohus hindas konkreetse taotletud tähise „Fack Ju Göhte“ asemel tähist „Fuck you, Goethe“.

Euroopa Liidu Üldkohus lähtus ekslikult sellest, et taotletud tähis on olemuslikult vulgaarne ja jättis tähelepanuta asjaolu, et mitmest sõnast koosneva tähise „Fack Ju Göhte“ puhul on tegemist originaalse ja eristusvõimelise kunstlikult loodud väljendiga, mis valesi kirjutamise tõttu mõjub naljakalt ja süütult.