

**Resolutsioon**

- 1) Jätta apellatsioonkaebus rahuldamata.
- 2) Jätta Pirelli & C. SpA kohtukulud tema enda kanda ja mõista temalt välja Euroopa Komisjoni kohtukulud.
- 3) Jätta Prysmian Cavi e Sistemi Srl kohtukulud tema enda kanda.

(<sup>1</sup>) ELT C 408, 12.11.2018.

**Euroopa Kohtu (neljas koda) 22. oktoobri 2020. aasta otsus (Oberlandesgericht Düsseldorf)  
eelotsusetaotlus – Saksamaa) – Ferrari S.p.A. versus DU**

(Liidetud kohtuasjad C-720/18 ja C-721/18) (<sup>1</sup>)

*(Eelotsusetaotlus – Õigusaktide ühtlustamine – Kaubamärgid – Direktiiv 2008/95/EÜ – Artikli 12 lõige 1 – Kaubamärgi tegelik kasutamine – Tõendamiskoormis – Artikkel 13 – Tõend kasutamise kohta „vaid osa kaupade või teenuste puhul“ – Sellist automudelit tähistav kaubamärk, mille tootmine on lõpetatud – Kaubamärgi kasutamine selle mudeli varuosade ja seotud teenuste jaoks – Kaubamärgi kasutamine kasutatud autode jaoks – ELTL artikkel 351 – Saksamaa Liitvabariigi ja Šveitsi Konföderatsiooni vaheline konventsioon – Patentide, disainilahenduste ja kaubamärkide vastastikune kaitse)*

(2020/C 433/06)

Kohtumenetluse keel: saksa

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Oberlandesgericht Düsseldorf

**Põhikohtuasja pooled**

Apellatsioonkaebuse esitaja: Ferrari S.p.A.

Vastustaja apellatsioonimenetluses: DU

**Resolutsioon**

1. Euroopa Parlamendi ja nõukogu 22. oktoobri 2008. aasta direktiivi 2008/95/EÜ kaubamärke käsitlevate liikmesriikide õigusaktide ühtlustamise kohta artikli 12 lõiget 1 ja artiklit 13 tuleb tõlgendada nii, et kaubamärki, mis on registreeritud ühe kaupade ja nende varuosade kategooria jaoks, tuleb käsitada nii, et seda on artikli 12 lõike 1 tähenduses tegelikult kasutatud kõigi sellesse kategooriasse kuuluvate kaupade ja nende varuosade suhtes, kuigi seda on kasutatud ainult osa nende kaupade jaoks, nagu kallihinnalised luksussportautod, või üksnes osa nende kaupade varuosade ja tarvikute jaoks, välja arvatud kui asjas tähtsust omavatest faktilistest asjaoludest ja tõenditest nähtub, et tarbija, kes soovib samu kaupade osta, tajub neid kõnealuse kaubamärgiregistreeringuga hõlmatud kaubakategooria iseseisva alamkategooria moodustavate kaupadena.
2. Direktiivi 2008/95 artikli 12 lõiget 1 tõlgendada nii, et kaubamärgi tegelikuks kasutamiseks tuleb lugeda selle omaniku poolt selle kaubamärgi all turule viidud kasutatud kaupade edasimüümist.
3. Direktiivi 2008/95 artikli 12 lõiget 1 tuleb tõlgendada nii, et kui kaubamärgiomanik osutab teatavaid teenuseid seoses varem selle kaubamärgi all turustatud kaupadega, on kaubamärgi tegeliku kasutamisega tegemist siis, kui seda kaubamärki kasutatakse nende teenuste osutamisel.

4. ETL artikli 351 esimest lõiku tuleb tõlgendada nii, et see lubab liikmesriigi kohtul kohaldada enne 1. jaanuari 1958 või ühinevate riikide puhul enne nende liiduga ühinemise kuupäeva sõlmitud sellist konventsiooni nagu Berliinis 13. aprillil 1892 Šveitsi ja Saksamaa vahel allkirjastatud patentide, disainilahenduste ja kaubamärkide vastastikuse kaitse konventsioon, muudetud redaktsioonis, mis näeb ette, et Euroopa Liidu liikmesriigis registreeritud kaubamärgi kasutamist selle konventsiooni osaliseks oleva kolmanda riigi territooriumil tuleb võtta arvesse, et teha kindlaks, kas seda kaubamärki on direktiivi 2008/95 artikli 12 lõike 1 tähenduses tegelikult kasutatud, kuni üks selle sätte teises lõigus osutatud vahend võimaldab kõrvaldada võimalikud vastuolud lepingu ja selle konventsiooni vahel.
5. Direktiivi 2008/95 artikli 12 lõiget 1 tuleb tõlgendada nii, et koormis tõendada, et kaubamärki on selle sätte tähenduses tegelikult kasutatud, lasub selle kaubamärgi omanikul.

(<sup>1</sup>) ELT C 54, 11.2.2019.

**Euroopa Kohtu (kümnes koda) 28. oktoobri 2020. aasta otsus (Verwaltungsgericht Aacheni eelotsusetaotlus – Saksamaa) – Marvin M. versus Kreis Heinsberg**

(Kohtuasi C-112/19) (<sup>1</sup>)

*(Eelotsusetaotlus – Direktiiv 2006/126/EÜ – Artikli 2 lõige 1 ja artikli 11 lõige 4 – Juhiluba – Vastastikune tunnustamine – Tunnustamiskohustuse ulatus – Välja vahetatud juhiluba – Väljavahetamine, mis toimus, kui juhiloo väljastanud liikmesriik oli juhtimisõiguse ära võtnud – Pettus – Keeldumine tunnustada väljavahetamise teel väljastatud juhiluba)*

(2020/C 433/07)

Kohtumenetluse keel: saksa

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Verwaltungsgericht Aachen

**Põhikohtuasja pooled**

Kaebaja: Marvin M.

Vastustaja: Kreis Heinsberg

**Resolutsioon**

1. Euroopa Parlamendi ja nõukogu 20. detsembri 2006. aasta direktiivi 2006/126/EÜ juhilubade kohta artikli 2 lõiget 1 tuleb tõlgendada nii, et selles ette nähtud juhilubade vastastikune tunnustamine ilma ühegi formaalsuseta on kohaldatav selle direktiivi artikli 11 lõike 1 alusel toimunud väljavahetamise kaudu väljastatud juhiloo suhtes, kui selles direktiivis ette nähtud eranditest ei tulene teisiti.
2. Direktiivi 2006/126 artikli 11 lõike 4 teist lõiku tuleb tõlgendada nii, et see lubab liikmesriigil keelduda juhiluba, mis on saadud selle direktiivi artikli 11 lõike 1 kohase väljavahetamise kaudu, tunnustamast põhjusel, et see liikmesriik oli väljavahetatava juhiloo omajalt enne juhiloo väljavahetamist juhtimisõiguse ära võtnud.

(<sup>1</sup>) ELT C 172, 20.5.2019.