

**Euroopa Kohtu (suurkoda) 11. juuni 2020. aasta otsus (Oberlandesgericht Frankfurt am Maini eelotsusetaotlus – Saksamaa) – RB versus TÜV Rheinland LGA Products GmbH, Allianz IARD S.A.**

(Kohtuasi C-581/18) <sup>(1)</sup>

*(Eelotsusetaotlus – Euroopa Liidu õigus – Üldpõhimõtted – ETLT artikkel 18 – Kodakondsuse alusel diskrimineerimise keeld – Euroopa Liidu õiguse kohaldatavus – Defektsed rinnaimplantaadid – Meditsiiniseadmete tootmise tsiviilvastutuskindlustus – Kindlustusleping, mis näeb kindlustuskaitsele ette territoriaalse piirangu)*

(2020/C 271/05)

Kohtumenetluse keel: saksa

#### Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Oberlandesgericht Frankfurt am Main

#### Põhikohtuasja pooled

Hageja ja apellant: RB

Kostjad ja vastustajad apellatsioonimenetluses: TÜV Rheinland LGA Products GmbH, Allianz IARD S.A.

#### Resolutsioon

ETLT artikli 18 esimest lõiku tuleb tõlgendada nii, et see ei ole kohaldatav kindlustusandja ja meditsiiniseadmete tootja vahel sõlmitud lepingus ette nähtud tingimusele, mille kohaselt piirdub nendest seadmetest tuleneva tsiviilvastutuse kindlustuskaitse geograafiline ulatus ainult ühe liikmesriigi territooriumil tekkinud kahjuga, kuna selline olukord ei kuulu kehtiva liidu õiguse kohaselt selle õiguse kohaldamisalasse.

<sup>(1)</sup> ELT C 427, 26.11.2018.

**Euroopa Kohtu (esimene koda) 11. juuni 2020. aasta otsus (Sąd Rejonowy w Słupsku eelotsusetaotlus – Poola) – kriminaalasi järgmise isiku suhtes: JI**

(Kohtuasi C-634/18) <sup>(1)</sup>

*(Eelotsusetaotlus – Õiguslane koostöö kriminaalajades – Raamotsus 2004/757/JSK – Miinimumeeskirjad ebaseadusliku uimastiäri kuriteokoosseisu ja karistuste kohta – Artikli 2 lõike 1 punkt c – Artikli 4 lõike 2 punkt a – Mõiste „suured uimastikogused“ – Euroopa Liidu põhiõiguste harta – Võrdne kohtlemine – Artiklid 20 ja 21 – Kuritegude ja karistuste seaduses sätestatuse põhimõte – Artikkel 49)*

(2020/C 271/06)

Kohtumenetluse keel: poola

#### Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Sąd Rejonowy w Słupsku

#### Põhikohtuasja kriminaalmenetluse pool

Ji

Menetluses osales: Prokuratura Rejonowa w Słupsku

#### Resolutsioon

Nõukogu 25. oktoobri 2004. aasta raamotsuse 2004/757/JSK, millega kehtestatakse miinimumeeskirjad ebaseadusliku uimastiäri kuriteokoosseisu ja karistuste kohta, artikli 4 lõike 2 punkti a koostoimes selle raamotsuse artikli 2 lõike 1 punktiga c ning Euroopa Liidu põhiõiguste harta artikleid 20, 21 ja 49 tuleb tõlgendada nii, et nendega ei ole vastuolus, kui liikmesriik kvalifitseerib narkootiliste või psühhotropsete ainete märkimisväärses koguses valdamise nii isiklikuks

tarbimiseks kui uimastitega kaubitsemise eesmärgil kuriteoks, jättes seejuures mõiste „narkootiliste või psühhotroopsete ainete märkimisväärne kogus“ tõlgenduse riigisestele kohtutele juhtumipõhiselt hinnata, tingimusel et see tõlgendus on mõistlikult ettenähtav.

(<sup>1</sup>) ELT C 65, 18.2.2019.

**Euroopa Kohtu (esimene koda) 18. juuni 2020. aasta otsus (Landgericht Kiel eelotsusetaotlus – Saksamaa) – KH versus Sparkasse Südholstein**

(Kohtuasi C-639/18) (<sup>1</sup>)

*(Eelotsusetaotlus – Tarbijakaitse – Finantsteenuste kaugturustus – Direktiiv 2002/65/EÜ – Artikkel 1 – Kohaldamisala – Finantsteenuseid käsitlevad lepingud, mis sisaldavad esialgset teenuse osutamise lepingut, millele järgnevad järjestikused toimingud – Direktiivi 2002/65/EÜ kohaldamine ainult esialgsele lepingule – Artikli 2 punkt a – Mõiste „finantsteenuseid käsitlev leping“ – Laenulepingu lisa, millega muudetakse algul kindlaks määratud intressimäära)*

(2020/C 271/07)

Kohtumenetluse keel: saksa

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Landgericht Kiel

**Põhikohtuasja pooled**

Hageja: KH

Kostja: Sparkasse Südholstein

**Resolutsioon**

Euroopa Parlamendi ja nõukogu 23. septembri 2002. aasta direktiivi 2002/65/EÜ, milles käsitletakse tarbijale suunatud finantsteenuste kaugturustust ja millega muudetakse nõukogu direktiivi 90/619/EMÜ ning direktiive 97/7/EÜ ja 98/27/EÜ, artikli 2 punkti a tuleb tõlgendada nii, et mõiste „finantsteenuseid käsitlev leping“ selle sätte tähenduses ei laiene laenulepingu lisale, kui sellega üksnes muudetakse algul kokku lepitud intressimäära, pikendamata laenu kestust või muutmata selle summat, ja kui laenulepingu algsed tingimused nägid ette sellises lisas kokkuleppimise või kokkuleppe puudumisel muutuva intressimäära kohaldamise.

(<sup>1</sup>) ELT C 25, 21.1.2019.

**Euroopa Kohtu (seitsmes koda) 18. juuni 2020. aasta otsus – Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe „Primart“ Marek Łukasiewicz versus Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO), Bolton Cile España, SA**

(Kohtuasi C-702/18 P) (<sup>1</sup>)

*(Apellatsioonkaebus – Euroopa Liidu kaubamärk – Määrus (EÜ) nr 207/2009 – Euroopa Liidu kujutismärgi PRIMART Marek Łukasiewicz taotlus – Varasem riigisisene kaubamärk PRIMA – Artikli 8 lõike 1 punkt b – Suhteline keeldumispõhjus – Segiajamise tõenäosus – Artikli 76 lõige 1 – Euroopa Liidu Üldkohtu kontrolli ulatus)*

(2020/C 271/08)

Kohtumenetluse keel: inglise

**Pooled**

Apellant: Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe „Primart“ Marek Łukasiewicz (esindaja: radca prawny J. Skořuda)