

Euroopa Kohtu (teine koda) 14. mai 2020. aasta otsus (Nejvyšší správní soudu eelotsusetaotlus – Tšehhi Vabariik) – AGROBET CZ, s. r. o. versus Finanční úřad pro Středočeský kraj

(Kohtuasi C-446/18) ⁽¹⁾

(Eelotsusetaotlus – Ühine käibemaksusüsteem – Direktiiv 2006/112/EÜ – Sisendkäibemaksu mahaarvamine – Enammakstud käibemaks – Enammakstud summa kinnipidamine pärast maksukontrolli alustamist – Enammakse selle osa tagastamise taotlus, mis ei ole seotud maksukontrolli esemeks olevate tehingutega – Maksuhalduri keeldumine)

(2020/C 240/03)

Kohtumenetluse keel: tšehhi

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Nejvyšší správní soud

Põhikohtuasja pooled

Kaebaja: AGROBET CZ, s.r.o.

Vastustaja: Finanční úřad pro Středočeský kraj

Resolutsioon

Nõukogu 28. novembri 2006. aasta direktiivi 2006/112/EÜ, mis käsitleb ühist käibemaksusüsteemi, artikleid 179, 183 ja 273 koostoimes neutraalse maksustamise põhimõttega tuleb tõlgendada nii, et nendega ei ole vastuolus liikmesriigi õigusnormid, mis ei näe maksuhaldurile ette võimalust enne niisuguse maksukontrolli menetluse lõppu, mis käsitleb käibedeklaratsiooni, milles on konkreetse maksustamisperioodi kohta märgitud enammakse, tagastada enammakstud käibemaksu see osa, mis on seotud tehingutega, mida selle menetluse algatamise ajal ei peetud vajalikuks kontrollida, kui tal ei olnud võimalik selgelt, täpselt ja ühemõtteliselt kindlaks teha, et käibemaksu enammakse, mille summa võib olla väiksem kui nende tehingutega seotud summa, mida ei kontrollitud, jääb sõltumata selle menetluse tulemusest samaks – see on asjaolu, mida tuleb kontrollida eelotsusetaotluse esitanud kohtul.

⁽¹⁾ ELT C 328, 17.9.2018.

Euroopa Kohtu (viies koda) 7. mai 2020. aasta otsus (Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu eelotsusetaotlus – Poola) – Dong Yang Electronics Sp. z o.o. versus Dyrektor Izby Administracji Skarbowej we Wrocławiu

(Kohtuasi C-547/18) ⁽¹⁾

(Eelotsusetaotlus – Maksustamine – Käibemaks – Direktiiv 2006/112/EÜ – Artikkel 44 – Rakendusmäärus (EL) nr 282/2011 – Artikli 11 lõige 1 – Teenuste osutamine – Maksustatavate tehingute koht – Mõiste „püsiv tegevuskoht“ – Käibemaksukohustuslane – Liikmesriigis asuv kolmanda riigi äriühingu tütarettevõtja)

(2020/C 240/04)

Kohtumenetluse keel: poola

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu

Põhikohtuasja pooled

Kaebuse esitaja: Dong Yang Electronics Sp. z o.o.

Vastustaja: Dyrektor Izby Administracji Skarbowej we Wrocławiu

Resolutsioon

Nõukogu 28. novembri 2006. aasta direktiivi 2006/112/EÜ, mis käsitleb ühist käibemaksusüsteemi, mida on muudetud nõukogu 12. veebruari 2008. aasta direktiiviga 2008/8/EÜ, artiklit 44 ning nõukogu 15. märtsi 2011. aasta rakendusmääruse (EL) nr 282/2011, millega sätestatakse ühist käibemaksusüsteemi käsitleva direktiivi 2006/112 rakendusmeetmed, artikli 11 lõiget 1 ja artikli 22 lõiget 1 tuleb tõlgendada nii, et teenuste osutaja ei saa tuletada kolmandas riigis asuva äriühingu püsiva tegevuskoha olemasolu liikmesriigi territooriumil üksnes asjaolust, et sellel äriühingul on liikmesriigis tütarettevõtja, ja teenuse osutaja ei pea sellise hinnangu andmisel ennast kurssi viima nende kahe ettevõtja lepinguliste suhetega.

(¹) ELT C 44, 4.2.2019.

**Europa Kohtu (viies koda) 30. aprilli 2020. aasta otsus – Izba Gospodarcza Producentów i Operatorów Urządzeń Rozrywkowych versus Euroopa Komisjon, Rootsi Kuningriik, Poola Vabariik
(Kohtuasi C-560/18 P) (¹)**

(Apellatsioonkaebus – Institutsioonide dokumentidega tutvumine – Määrus (EÜ) nr 1049/2001 – Artikli 4 lõike 2 kolmas taane – Dokumentidega tutvumise õiguse erandid – Uurimise eesmärki kaitsev erand – Poolelioleva rikkumismenetluse dokumendid – Teatamismenetluses direktiivi 98/34/EÜ alusel esitatud üksikasjalikud arvamused – Dokumentidega tutvumise taotlus – Keeldumine – Taotletud dokumentide avaldamine Euroopa Liidu Üldkohtu menetluse ajal – Avaldamine – Vastuvõetamatus – Põhjendatud huvi – Säilimine)

(2020/C 240/05)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: Izba Gospodarcza Producentów i Operatorów Urządzeń Rozrywkowych (esindaja: *adwokat* P. Hoffman)

Kostjad: Euroopa Komisjon (esindajad: M. Konstantinidis ja A. Spina), Rootsi Kuningriik (esindajad: C. Meyer-Seitz, A. Falk, H. Shev, J. Lundberg ja H. Eklinder), Poola Vabariik (esindajad: D. Lutostańska ja M. Kamejsza-Kozłowska)

Resolutsioon

1. Jätta apellatsioonkaebus rahuldamata.
2. Jätta Izba Gospodarcza Producentów i Operatorów Urządzeń Rozrywkowychi kohtukulud tema enda kanda ja mõista temalt välja Euroopa Komisjoni kohtukulud.
3. Jätta Rootsi Kuningriigi ja Poola Vabariigi kohtukulud nende enda kanda.

(¹) ELT C 112, 25.3.2019.