

Põhikohtuasja pooled

Hageja: Dr. Willmar Schwabe GmbH & Co.KG

Kostja: Queisser Pharma GmbH & Co. KG

Resolutsioon

1. Euroopa Parlamendi ja nõukogu 20. detsembri 2006. aasta määruse (EÜ) nr 1924/2006 toidu kohta esitatavate toitumis- ja tervisealaste väidete kohta (muudetud Euroopa Parlamendi ja nõukogu 15. jaanuari 2008. aasta määrusega (EÜ) nr 107/2008) artikli 10 lõiget 3 tuleb tõlgendada nii, et seal ette nähtud nõue, mille kohaselt viiteid toitainete või toidu üldistele, mittespetsiifilistele eelistele võib teha üksnes koos konkreetse tervisealase väitega, mis on loetletud selle määruse artiklites 13 ja 14 viidatud nimekirjades, ei ole täidetud juhul, kui toidulisandi pakendi esiküljel on viide toitainete või toidu üldistele, mittespetsiifilistele tervisealaste seotud eelistele, samas kui selle väitega kaasnema pidav konkreetne tervisealane väide on hoopis selle pakendi tagaküljel ning neid kahte ei seo ükski sõnaselge, näiteks tärniga viide.
2. Määruse nr 1924/2006 (muudetud määrusega nr 107/2008) artikli 10 lõiget 3 tuleb tõlgendada nii, et viited toitainete või toidu üldistele, mittespetsiifilistele eelistele seoses üldise hea tervise ja tervisealaste seotud heaoluga peavad põhinema teaduslikel tõenditel selle määruse artikli 5 lõike 1 punkti a ja artikli 6 lõike 1 tähenduses. Sellega seoses piisab, kui need viited on esitatud koos konkreetsete tervisealaste väidetega, mis on loetletud selle määruse artiklites 13 ja 14 viidatud nimekirjades.

(¹) ELT C 392, 29.10.2018.

Euroopa Kohtu (kaheksas koda) 30. jaanuari 2020. aasta otsus – České dráhy a.s. versus Euroopa Komisjon

(Liidetud kohtuasjad C-538/18 P ja C-539/18 P) (¹)

(Apellatsioonkaebus – Konkurents – Määrus (EÜ) nr 1/2003 – Artikli 20 lõige 4 – Kontrollimise otsused – Põhjendamiskohustus – Piisavalt veenvad andmed konkurentsieskirjade rikkumise olemasolu kohta – Seaduslikult kogutud tõendid – Varasemal kontrollimisel saadud andmete alusel määratud kontrollimine)

(2020/C 137/20)

Kohtumenetluse keel: tšehhi

Pooled

Apellant: České dráhy a.s. (esindajad: advokát K. Muzikář, advokáti J. Kindl)

Teised menetlusosalised: Euroopa Komisjon (esindajad: P. Rossi, G. Meessen, P. Němečková ja M. Šimerdová)

Resolutsioon

1. Jätta apellatsioonkaebused rahuldamata.
2. Mõista kohtukulud välja České dráhy a.s.-ilt.

(¹) ELT C 392, 29.10.2018.

Euroopa Kohtu (teine koda) 5. märtsi 2020. aasta otsus (Okresní soud v Ostravě eelotsusetaotlus – Tšehhi Vabariik) – OPR-Finance s.r.o. versus GK

(Kohtuasi C-679/18) (¹)

(Eelotsusetaotlus – Tarbijakaitse – Direktiiv 2008/48/EÜ – Tarbijakrediidilepingud – Artikkel 8 – Krediidiandja kohustus kontrollida tarbija krediivõimelisust – Riigisisese õigusnormid – Tarbijapoolse tühisusele tuginemise suhtes aegumistähtaja kohaldamine – Artikkel 23 – Sanktsioonid – Tõhusus, proportsionaalsus, hoiatavus – Liikmesriigi kohus – Selle kohustuse täidetuse kontrollimine omal algatusel)

(2020/C 137/21)

Kohtumenetluse keel: tšehhi

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Okresní soud v Ostravě

Põhikohtuasja pooled

Hageja: OPR-Finance s.r.o.

Kostja: GK

Resolutsioon

Euroopa Parlamendi ja nõukogu 23. aprilli 2008. aasta direktiivi 2008/48/EÜ, mis käsitleb tarbijakrediidilepinguid ja millega tunnistatakse kehtetuks nõukogu direktiiv 87/102/EMÜ, artikleid 8 ja 23 tuleb tõlgendada nii, et need kohustavad liikmesriigi kohut analüüsima omal algatusel, kas on rikutud krediidiandja lepingueelset kohustust hinnata tarbija krediivõimelisust, mis on ette nähtud selle direktiivi artiklis 8, ja toimida vastavalt riigisisese õiguses selle kohustuse rikkumise puhuks ettenähtule, tingimusel, et sanktsioonid vastavad artikli 23 nõuetele. Lisaks tuleb direktiivi 2008/48 artikleid 8 ja 23 tõlgendada nii, et nendega on vastuolus niisugune riigisisene kord, mille järgi see, kui on rikutud krediidiandja lepingueelset kohustust hinnata tarbija krediivõimelisust, toob kaasa lepingu tühisuse koos tarbija kohustusega maksta laenu põhisumma krediidiandjale tagasi tema võimalustele vastava tähtaja jooksul, ent seda vaid tingimusel, et tarbija lepingu niisugusele tühisusele tugineb, tehes seda kolmeaastase aegumistähtaja jooksul.

(¹) ELT C 25, 21.1.2019.