

**Euroopa Kohtu (neljas koda) 29. jaanuari 2020. aasta otsus (High Court of Justice'i (Chancery Division) eelotsusetaotlus – Ühendkuningriik) – Sky plc, Sky International AG, Sky UK Limited versus Skykick UK Limited, Skykick Inc**

(Kohtuasi C-371/18) <sup>(1)</sup>

*(Eelotsusetaotlus – Õigusaktide ühtlustamine – Ühenduse kaubamärk – Määrus (EÜ) nr 40/94 – Artiklid 7 ja 51 – Direktiiv 89/104/EMÜ – Artiklid 3 ja 13 – Registreeringuga hõlmatud kaupade või teenuste määramine – Selguse ja täpsuse nõude eiramine – Taotleja pahauskus – Puuduv kavatsus kasutada kaubamärki registreeringuga hõlmatud kaupade või teenuste suhtes – Kaubamärgi täielik või osaline kehtetus – Riigisisestest õigusaktidest tulenev taotleja kohustus teha avaldus, et ta kavatses kasutada taotletud kaubamärki)*

(2020/C 137/10)

Kohtumenetluse keel: inglise

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

High Court of Justice (Chancery Division)

**Põhikohtuasja pooled**

Hageja: Sky plc, Sky International AG, Sky UK Limited

Kostja: Skykick UK Limited, Skykick Inc

**Resolutsioon**

1. Nõukogu 20. detsembri 1993. aasta määruse (EÜ) nr 40/94 ühenduse kaubamärgi kohta, mida on muudetud nõukogu 18. detsembri 2006. aasta määrusega (EÜ) nr 1891/2006, artikleid 7 ja 51 ning nõukogu 21. detsembri 1988. aasta esimese direktiivi 89/104/EMÜ kaubamärke käsitlevate liikmesriikide õigusaktide ühtlustamise kohta artiklit 3 tuleb tõlgendada nii, et ühenduse kaubamärki või riigisisest kaubamärki ei või tunnistada täielikult või osaliselt kehtetuks põhjusel, et kaubamärgi registreeringuga hõlmatud kaupade ja teenuste tähistamiseks kasutatud terminid ei ole selged ja täpsed.
2. Määruse nr 40/94, mida on muudetud määrusega nr 1891/2006, artikli 51 lõike 1 punkti b ja esimese direktiivi 89/104 artikli 3 lõike 2 punkti d tuleb tõlgendada nii, et kaubamärgitaotluse esitamine igasuguse kavatsuseta kasutada kaubamärki registreerimistaotlusega hõlmatud kaupade ja teenuste jaoks kujutab endast nende sätete tähenduses pahauskset toimingut juhul, kui kaubamärgi taotleja kavatses kas kahjustada kolmandate isikute huve viisil, mis ei ole kooskõlas ausa tavaga, või isegi konkreetset kolmandat isikut silmas pidamata omandada ainuõigus muul eesmärgil kui seoses kaubamärgi ülesannetega. Kui kavatsus kasutada kaubamärki kooskõlas selle peamiste ülesannetega puudub üksnes kaubamärgitaotlusega hõlmatud teatud kaupade või teenuste puhul, siis kujutab see taotlus endast pahauskset toimingut vaid osas, milles see puudutab neid kaupu või teenuseid.
3. Esimest direktiivi 89/104 tuleb tõlgendada nii, et sellega ei ole vastuolus riigisisene õigusnorm, mille kohaselt peab kaubamärgitaotleja kinnitama, et seda kaubamärki kasutatakse registreerimistaotlusega hõlmatud kaupade ja teenuste jaoks või et tal on heauskne kavatsus seda sel eesmärgil kasutada, tingimusel et sellise kohustuse rikkumine kui selline ei ole registreeritud kaubamärgi kehtetuks tunnistamise põhjus.

<sup>(1)</sup> ELT C 276, 6.8.2018.