

2. ETL artikli 107 lõiget 1 tuleb tõlgendada nii, et kui võrguettevõtjatele antakse elektrivaldkonna üldhuviteenuste rahastamiseks mõeldud vahendeid, et hüvitada kahju, mis tekkis kohustuse tõttu osta elektrit teatud elektritootjatel kindlaksmääratud hinnaga ja tasakaalustada seda, siis on see hüvitis nimetatud sätte tähenduses elektritootjatele antud eelis.
3. ETL artikli 107 lõiget 1 tuleb tõlgendada nii, et sellises olukorras nagu põhikohtuasjas ja selliste vahendite puhul nagu elektrivaldkonna üldhuviteenuste teatud pakkujatele mõeldud vahendid tuleb järeldada, et need annavad valikulise eelise selle sätte tähenduses ja võivad mõjutada liikmesriikidevahelist kaubandust.
4. ETL artikli 107 lõiget 1 tuleb tõlgendada nii, et sellist riigi sekkumist, nagu on elektrivaldkonna üldhuviteenuste kord, ei saa lugeda hüvitiseks, mis kujutab endast vastutatu teenuste eest, mida abi saavad ettevõtjad osutavad, et täita avalike teenuste osutamise kohustust 24. juuli 2003. aasta kohtuotsuse *Altmark Trans ja Regierungspräsidium Magdeburg* (C-280/00, EU:C:2003:415) tähenduses, välja arvatud juhul, kui eelotsusetaotluse esitanud kohus tuvastab, et üks või teine elektrivaldkonna üldhuviteenus täidab tegelikult nimetatud kohtuotsuse punktides 88–93 esitatud neli tingimust.
5. ETL artikli 107 lõiget 1 tuleb tõlgendada nii, et sellist riigi sekkumist, nagu on elektrivaldkonna üldhuviteenuste kord, tuleb lugeda selliseks, et see kahjustab või ähvardab kahjustada konkurentsi.

(¹) ELT C 94, 12.3.2018.

Euroopa Kohtu (esimene koda) 23. mai 2019. aasta otsus (Amtsgericht Norderstedt eelotsusetaotlus — Saksamaa) — Christian Füllä versus Toolport GmbH

(kohtuasi C-52/18) (¹)

(Eelotsusetaotlus — Tarbijakaitse — Direktiiv 1999/44/EÜ — Üleantud kauba lepingutingimustele mittevastavus — Artikkel 3 — Tarbija õigus, et kaup viidaks lepingutingimustega vastavusse tasuta, mõistliku aja jooksul ja ilma talle märkimisväärseid ebamugavusi tekitamata — Selle koha kindlaksmääramine, kus tarbija peab kauglepingu alusel ostetud kauba tegema lepingutingimustega vastavusse viimise eesmärgil müüjale kättesaadavaks — Mõiste „kauba „tasuta“ parandamine“ tähendus — Tarbija õigus nõuda lepingu tühistamist)

(2019/C 255/10)

Kohtumenetluse keel: saksa

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Amtsgericht Norderstedt

Põhikohtuasja pooled

Hageja: Christian Füllä

Kostja: Toolport GmbH

Resolutsioon

1. Euroopa Parlamendi ja nõukogu 25. mai 1999. aasta direktiivi 1999/44/EÜ tarbekaupade müügi ja nendega seotud garantiide teatavate aspektide kohta artikli 3 lõiget 3 tuleb tõlgendada nii, et pädevus määrata kindlaks koht, kus tarbija peab tegema kauglepingu alusel ostetud kauba müüjale kättesaadavaks, et müüja saaks selle nimetatud sätte alusel lepingutingimustega vastavusse viia, on jäänud liikmesriikide pädevusse. See koht peab olema sobiv, et tagada lepingutingimustega vastavusse viimine tasuta, mõistliku aja jooksul ja ilma märkimisväärsete ebamugavusteta tarbijale, arvestades kauba laadi ja sihtotstarvet, millel tarbija kaupa kasutada soovis. Sellega seoses tuleb liikmesriigi kohtutel tõlgendada riigisiseseid norme kooskõlas direktiiviga 1999/44, sh vajaduse korral muuta väljakujunenud kohtupraktikat, kui see rajaneb riigisisese õiguse niisugusel tõlgendusel, mis ei ole direktiivi eesmärkidega kooskõlas.
2. Direktiivi 1999/44 artikli 3 lõikeid 2–4 tuleb tõlgendada nii, et tarbija õigus, et kauglepingu alusel ostetud kaup viidaks „tasuta“ lepingutingimustega vastavusse, ei hõlma müüja kohustust teha kauba veokulude ettemakse, kui see kaup tuleb lepingutingimustega vastavusse viimiseks vedada müüja tegevuskohta, välja arvatud juhul, kui tõsiasi, et tarbijal tuleb veokulu ette maksta, kujutab endast koormust, mis võib heidutada tarbijat oma õigusi kasutamast; viimast tuleb kontrollida liikmesriigi kohtul.
3. Direktiivi 1999/44 artikli 3 lõiget 3 ja artikli 3 lõike 5 teist taanet tuleb nende koostoimes tõlgendada nii, et niisuguses olukorras, nagu on kõne all põhikohtuasjas, on tarbijal, kes teavitas müüjat kauglepingu alusel ostetud niisuguse kauba lepingutingimustele mittevastavusest, mille vedu tarbija tegevuskohta võib tarbijale põhjustada märkimisväärseid ebamugavusi ja kes tegi kauba lepingutingimustega vastavusse viimise eesmärgil müüjale kättesaadavaks oma elukohas, on õigus leping tühistada põhjusel, et heastamine ei toimunud mõistliku aja jooksul, kui müüja ei võtnud ühtegi sobivat meetet selle kauba lepingutingimustega vastavusse viimiseks, sh ei teavitanud tarbijat kohast, kus see kaup tuleb selle lepingutingimustega vastavusse viimiseks talle kättesaadavaks teha. Sellega seoses tuleb liikmesriigi kohtul direktiiviga 1999/44 kooskõlalise tõlgendamise kaudu tagada kõnealusele tarbijale lepingu tühistamise õigus.

(¹) ELT C 152, 30.4.2018.

Euroopa Kohtu (suurkoda) 14. mai 2019. aasta otsus (Audiencia Nacionali eelotsusetaotlus — Hispaania) — Federación de Servicios de Comisiones Obreras (CCOO) versus Deutsche Bank SAE

(kohtuasi C-55/18) (¹)

(Eelotsusetaotlus — Sotsiaalpoliitika — Töötajate ohutuse ja tervise kaitse — Tööaja korraldus — Euroopa Liidu põhiõiguste harta artikli 31 lõige 2 — Direktiiv 2003/88/EÜ — Artiklid 3 ja 5 — Igapäevane ja iganädalane puhkeaeg — Artikkel 6 — Maksimaalne iganädalane tööaeg — Direktiiv 89/391/EMÜ — Töötajate tööohutus ja tervishoid töökohal — Kohustus luua süsteem, mis võimaldab mõõta iga töötaja igapäevast tööaega)

(2019/C 255/11)

Kohtumenetluse keel: hispaania

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Audiencia Nacional

Põhikohtuasja pooled

Hageja: Federación de Servicios de Comisiones Obreras (CCOO)

Kostja: Deutsche Bank SAE