

Euroopa Kohtu (teine koda) 10. oktoobri 2019. aasta otsus (Oberlandesgericht Wiener eelotsusetaotlus - Austria) – Adelheid Krahn versus Universität Wien

(kohtuasi C-703/17) ⁽¹⁾

(Eelotsusetaotlus – Isikute vaba liikumine – ELTL artikkel 45 – Töötajad – Määrus (EL) nr 492/2011 – Artikli 7 lõige 1 – Järeldoktorantuuri vanemlektorid – Muus liikmesriigis eelnevalt erialasel tööll töötatud aja arvessevõtmise piiramine – Tasustamissüsteem, mis seob kõrgema töötasu saamise õiguse töötamise kestusega praeguse tööandja juures)

(2019/C 423/04)

Kohtumenetluse keel: saksa

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Oberlandesgericht Wien

Põhikohtuasja pooled

Hageja: Adelheid Krahn

Kostja: Universität Wien

Resolutsioon

ELTL artikli 45 lõiget 1 tuleb tõlgendada nii, et sellega on vastuolus niisugused liikmesriigi ülikooli eeskirjad, nagu on kõne all põhikohtuasjas ja mille kohaselt võetakse ülikooli järeldoktorantuuri vanemlektori ametikohal oleva töötaja palgakategooria ja -järgu määramisel selle töötaja eelnevalt muus liikmesriigis töötatud ajast arvesse kokku kõige rohkem neli aastat, juhul kui see töö oli võrdväärne või isegi identne tööga, mida töötaja on kohustatud tegema järeldoktorantuuri vanemlektori tööülesandeid täites.

ELTL artiklit 45 ja Euroopa Parlamendi ja nõukogu 5. aprilli 2011. aasta määruse (EL) nr 492/2011 töötajate liikumisvabaduse kohta liidu piires artikli 7 lõiget 1 tuleb tõlgendada nii, et viidatud ülikooli eeskirjad ei ole nende sätetega vastuolus juhul, kui muus liikmesriigis varem tehtud töö ei olnud järeldoktorantuuri vanemlektori ülesannete täitmisega võrdväärne, vaid selleks lihtsalt kasulik

⁽¹⁾ ELT C 13, 9.4.2018.

Euroopa Kohtu (viies koda) 16. oktoobri 2019. aasta otsus (Bundesfinanzhofi eelotsusetaotlus – Saksamaa) – Michael Winterhoff, kes tegutseb DIREKTexpress Holding AG pankrotihaldurina (C-4/18), Jochen Eisenbeis, kes tegutseb JUREX GmbH pankrotihaldurina (C-5/18) versus Bundeszentralamt für Steuern (C-5/18)

(Liidetud kohtuasjad C-4/18 ja C-5/18) ⁽¹⁾

(Eelotsusetaotlus – Maksustamine – Ühine käibemaksusüsteem – Direktiiv 2006/112/EÜ – Artikli 132 lõike 1 punkt a – Maksuvabastused teatavate tegevuste puhul avalikes huvides – Riiklikud postiteenistused – Direktiiv 97/67/EÜ – Universaalse postiteenuse osutaja – Eraettevõtja, kes osutab kohtute ja haldusasutuste dokumentide ametliku kättetoimetamise teenust)

(2019/C 423/05)

Kohtumenetluse keel: saksa

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Bundesfinanzhof

Põhikohtuasja pooled

Hagejad: Michael Winterhoff, kes tegutseb DIREKTexpress Holding AG pankrotihaldurina (C-4/18), Jochen Eisenbeis, kes tegutseb JUREX GmbH pankrotihaldurina (C-5/18)

Kostja: Finanzamt Ulm (C-4/18),/Bundeszentralamt für Steuern (C-5/18)

Resolutsioon

Euroopa Parlamendi ja nõukogu 15. detsembri 1997. aasta direktiivi 97/67/EÜ ühenduse postiteenuste siseturu arengut ja teenuse kvaliteedi parandamist käsitlevate ühiseeskirjade kohta, mida on muudetud Euroopa Parlamendi ja nõukogu 20. veebruari 2008. aasta direktiiviga 2008/6/EÜ, artikli 2 punkti 13 ja artiklit 3 tuleb tõlgendada nii, et kirjasaadetiste kättetoimetamise teenuse osutajat, kes sellise riikliku tegevusloa omanikuna, mis lubab tal vastavat teenust pakkuda, peab kooskõlas riigi õigusnormidega osutama kohtu- või haldusastuste dokumentide ametliku kättetoimetamise teenuseid, tuleb käsitleda „universaalteenuse osutajana“ viidatud sätete tähenduses, mistõttu peavad need teenused teenustena, mida osutavad „riiklikud postiteenistused“ nõukogu 28. novembri 2006. aasta direktiivi 2006/112/EÜ, mis käsitleb ühist käibemaksusüsteemi, artikli 132 lõike 1 punkti a alusel, olema käibemaksuvabad.

(¹) ELT C 123, 9.4.2018.

Euroopa Kohtu (viies koda) 17. oktoobri 2019. aasta otsus (Administrativen sad Sofia-grad i eelotsusetaotlus - Bulgaaria) – „Elektrozpredelenie Yug“ EAD versus Komisija za energiyno i vodno regulirane (KEVR)

(kohtuasi C-31/18) (¹)

(Eelotsusetaotlus – Direktiiv 2009/72/EÜ – Elektrienergia siseturg – Artikli 2 punktid 3 – 6 – Mõisted „elektrienergia põhivõrk“ ja „elektrienergia jaotusvõrk“ – Eristuskriteeriumid – Pingetase – Rajatiste omand – Artikli 17 lõike 1 punkt a – Sõltumatu põhivõrguettevõtja – Artiklid 24 ja 26 – Jaotusvõrguettevõtja – Artikli 32 lõige 1 – Kolmandate isikute vaba juurdepääs – Juurdepääs keskpingeelektrile – Põhivõrgu ja jaotusvõrgu vahelised ühenduspunktid – Liikmesriikide tegutsemisruum)

(2019/C 423/06)

Kohtumenetluse keel: bulgaaria

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Administrativen sad Sofia-grad

Põhikohtuasja pooled

Kaebaja: „Elektrozpredelenie Yug“ EAD

Vastustaja: Komisija za energiyno i vodno regulirane (KEVR)