

3. Kolmas väide, et rahalise toetuse otsuses, mida hageja pidi järgima, on selgelt leheküljel 13 märgitud, et „Tšehhi abisaaja puhul on kavandatud kolme lepingu sõlmimine: tegevus nr 4 (esimene osa – tehniline analüüs), tegevused nr 2, 3, 5 ja 6 ning tegevused nr 1, 4 (teine osa x majandusanalüüs) ning 7.“
- Avaliku hanke lepingute eseme määratlemisel võttis hageja neid tingimusi arvesse ja võis õiguspäraselt eeldada, et rahalise toetuse lepingus võetud seisukohta ei käsitleta hiljem eksimusena.
 - Kuid vaidlustatud otsuses on siiski nüüd märgitud, et „avaliku hanke lepingute kogu (tehnilise) eseme suhtes oleks saanud sõlmida ühe lepingu“, mis rikub hageja õiguspärasest ootust, mis tal võis tekkida ja tekkis rahalise toetuse lepingu alusel.

14. detsembril 2017 esitatud hagi – Schokker versus EASA

(Kohtuasi T-817/17)

(2018/C 063/21)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Pooled

Hageja: Boudewijn Schokker (Hoofddorp, Madalmaad) (esindajad: advokaadid S. Orlandi ja T. Martin)

Kostja: Euroopa Lennundusohutusamet (EASA)

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- teha otsus, millega:
 - mõista AESA-lt hagejale tekitatud mittevahalise kahju hüvitamiseks viimase kasuks välja summa 80 000 eurot;
 - mõista kohtukulud välja AESA-lt.

Väited ja peamised argumendid

Hageja esitab hagi põhjendamiseks neli väidet, millega tõendatakse, et AESA teenistuslepingute sõlmimise pädevusega asutus pani toime mitu ametialast eksimust, millega põhjustati hagejale suurt mittevahalist kahju.

1. Esimene väide, et teenistuslepingute sõlmimise pädevusega asutus tegi hagejale ebaseadusliku tööpakkumise, mida ta ei saanud seetõttu tingimusteta vastu võtta.
 2. Teine väide, et teenistuslepingute sõlmimise pädevusega asutus keeldus tööpakkumist muutmast, kuigi see oli ilmselgelt ebaseaduslik.
 3. Kolmas väide argumendi kohta, et teenistuslepingute sõlmimise pädevusega asutuse tööpakkumise äkilise tagasivõtmisega lõpetati lõplikult hageja töölevõtmise menetlus.
 4. Neljas väide, et teenistuslepingute sõlmimise pädevusega asutus rikkus kohtueelse menetluse eesmärki, nurjates süstemaatiliselt kõik vaidluse kohtuvälise lahendamise ettepanekud.
-