

2. Mõista kohtukulud välja Ibram Acsenilt.

(¹) ELT C 269, 14.8.2017.

25. septembril 2017 esitatud hagi – Hernando Avendaño jt versus Ühtne Kriisilahendusnõukogu

(Kohtuasi T-669/17)

(2018/C 042/41)

Kohtumenetluse keel: hispaania

Pooled

Hagejad: María Hernando Avendaño (Madrid, Hispaania), Ignacio Ruiz-Rivas Hernando (Madrid), Juan Ruiz-Rivas Cuesta (Madrid), Lucía Ruiz-Rivas Cuesta (Madrid) (esindaja: advokaat P. Gabeiras Vázquez)

Kostja: Ühtne Kriisilahendusnõukogu

Nõuded

Hagejad paluvad Üldkohtul:

- võtta käesolev tühistamishagi koos esitatud tõenditega menetlusse ja võtta taotletud meetmed;
- tunnistada otsus SRB/EES/2017/08 tühiseks.
- hüvitada tekkinud kahju.

Väited ja peamised argumendid

Väited ja peamised argumendid on samad, mis on esitatud kohtuasjades T-478/17, Mutuality de la Abogacía ja Hermandad Nacional de Arquitectos Superiores y Químicos vs. Ühtne Kriisilahendusnõukogu; T-481/17, Fundación Tatiana Pérez de Guzmán el Bueno ja SFL vs. Ühtne Kriisilahendusnõukogu; T-482/17, Comercial Vascongada Recalde vs. komisjon ja Ühtne Kriisilahendusnõukogu; T-483/17, García Suárez jt vs. komisjon ja Ühtne Kriisilahendusnõukogu; T-484/17, Fidesban jt vs. Ühtne Kriisilahendusnõukogu; T-497/17, Sánchez del Valle ja Calatrava Real State 2015 vs. komisjon ja Ühtne Kriisilahendusnõukogu ning T-498/17, Pablo Álvarez de Linera Granda vs. komisjon ja Ühtne Kriisilahendusnõukogu.

31. oktoobril 2017 esitatud hagi – Asociación de Usuarios de Bancos, Cajas y Seguros de España versus Ühtne Kriisilahendusnõukogu

(Kohtuasi T-735/17)

(2018/C 042/42)

Kohtumenetluse keel: hispaania

Pooled

Hageja: Asociación de Usuarios de Bancos, Cajas y Seguros de España (Adicae Consumidores Críticos y Responsables) (Zaragoza, Hispaania) (esindaja: advokaat J. Llanos Acuña)

Kostja: Ühtne Kriisilahendusnõukogu

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul tühistada ja jätta kohaldamata vaidlustatud otsus.

Väited ja peamised argumendid

Käesolev hagi on esitatud Ühtse Kriisilahendusnõukogu 7. juuni 2017. aasta täitevistungil vastu võetud otsuse (otsus SRB/EES/2017/08) peale, millega käivitatakse ühtne kriisilahenduskord ja nõustatakse selle kohaldamisega Hispaania pangale Banco Popular Español, S.A.

Väited ja peamised argumendid on samad, mis on esitatud kohtuasjades T-478/17, Mutuallidad de la Abogacía ja Hermandad Nacional de Arquitectos Superiores y Químicos vs. Ühtne Kriisilahendusnõukogu; T-481/17, Fundación Tatiana Pérez de Guzmán el Bueno ja SFL vs. Ühtne Kriisilahendusnõukogu; T-482/17, Comercial Vascongada Recalde vs. komisjon ja Ühtne Kriisilahendusnõukogu; T-483/17, García Suárez jt vs. komisjon ja Ühtne Kriisilahendusnõukogu; T-484/17, Fidesban jt vs. Ühtne Kriisilahendusnõukogu; T-497/17, Sánchez del Valle ja Calatrava Real State 2015 vs. komisjon ja Ühtne Kriisilahendusnõukogu ning T-498/17, Pablo Álvarez de Linera Granda vs. komisjon ja Ühtne Kriisilahendusnõukogu.

14. novembril 2017 esitatud hagi – Kerkosand versus komisjon

(Kohtuasi T-745/17)

(2018/C 042/43)

Kohtumenetluse keel: saksa

Pooled

Hageja: Kerkosand spol. s.r.o. (Šajdkové Humence, Slovaki Vabariik) (esindajad: advokaadid A. Rosenfeld ja C. Holtmann)

Kostja: Euroopa Komisjon

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada Euroopa Komisjoni 20. juuli 2017. aasta otsus C(2017) 5050 final riigiabi kontrollimenetluses SA.38121 (2016/FC) – Slovaki Vabariik „Investment aid to the Slovak glass sand producer NAJPI a.s.“;
- teise võimalusena tühistada hageja esindajatele saadetud Euroopa Komisjoni 5. septembri 2017. aasta teade menetluses SA.38121 (2014/CP) „Alleged State aid to Slovak glass sand producer NAJPI a.s.“; samuti
- mõista kohtukulud välja Euroopa Komisjonilt.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja kaks väidet.

1. Esimene väide: rikutud on olulist vormi- ja menetlusnormi, mis sisaldub määruse (EL) 2015/1589⁽¹⁾ artikli 15 lõike 1 esimeses lauses koostoimes artikliga 4

Hageja väitel leiab kostja, et abi täidab määruse (EL) 651/2014⁽²⁾ tingimusi. See takistab kostjal esialgse uurimismenetluse läbiviimist, samuti otsuse tegemist määruse (EL) 2015/1589 artikli 4 lõike 2, 3 või 4 tähenduses. See seisukoht on vastuolus õigusnormiga, sest kostjal on õigus määrusele (EL) 651/2014 tuginevat abi esialgselt uurida. Kauem kui kolm ja pool aastat kestnud uurimismenetlus on *prima facie* kontrollist läinud üle esialgseks uurimismenetluseks. Seega on kostja kohustatud määruse (EL) 2015/1589 artikli 15 lõike 1 esimese lause kohaselt tegema otsuse määruse (EL) 2015/1589 artikli 4 lõike 2, 3 või 4 tähenduses. Seda kohustust on kostja aga rikkunud, olles kaebuse põhjendamatuna tagasi lükanud, jättes märkimata, et vastav abi ei tekita kahtlusi seoses siseturuga kokkusobivusega.