

11. oktoobril 2017 esitatud hagi – Euroways versus Ühtne Kriisilahendusnõukogu**(Kohtuasi T-707/17)**

(2017/C 424/79)

Kohtumenetluse keel: hispaania

Pooled

Hageja: Euroways, SL (Hospitalet de Llobregat, Hispaania) (esindajad: advokaadid R. Vallina Hoset ja C. Iglesias Megías)

Kostja: Ühtne Kriisilahendusnõukogu

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tuvastada Ühtse Kriisilahendusnõukogu lepinguvälise vastutuse olemasolu ja mõista temalt hageja kasuks välja hüvitis kahju eest, mis tuleneb kogu tema tegevusest ja tegevusetusest, mille tõttu hageja jäi ilma oma BANCO POPULAR ESPAÑOL, S.A. võlakirjadest ja väärtpaberitest;
- mõista Ühtselt Kriisilahendusnõukogult välja hüvitis hagejale tekitatud kahju eest („tasumisele kuuluv summa“);
 - esimese võimalusena hüvitis tehtud investeeringute eest Banco Populari aktsiatesse summas 543 242,11 eurot;
 - juhul kui eelmist nõuet ei rahuldata, siis teise võimalusena 44 055,19 eurot;
- määrata, et tasumisele kuuluvat summat suurendatakse intresside võrra alates 7. juulist 2017 kuni käesolevat menetlust lõpetava kohtuotsuse kuulutamiseni;
- mõista välja tasumisele kuuluv summa koos viivisega määras, mille EKP on kehtestanud peamiste refinantseerimistoi-
mingute puhul ja millele lisandub 2 protsendipunkti, alates käesoleva kohtuotsuse tegemisest kuni tasumisele kuuluva
kogu summa väljamaksmiseni;
- mõista kohtukulud välja Ühtselt Kriisilahendusnõukogult.

Väited ja peamised argumendid

Väited ja peamised argumendid on samad, mis on esitatud kohtuasjas T-659/17, Vallina Fonseca vs. Ühtne Kriisilahendusnõukogu.

19. oktoobril 2017 esitatud hagi – Itaalia versus komisjon**(Kohtuasi T-718/17)**

(2017/C 424/80)

Kohtumenetluse keel: itaalia

Pooled

Hageja: Itaalia Vabariik (esindajad: G. Palmieri ja *avvocato dello Stato* P. Gentili)

Kostja: Euroopa Komisjon

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada teated avalike konkursside korraldamise kohta — Administraatorid ja assistendid hoonetesektoris — EPSO/AD/342/17 (AD 6) — Ehitusjuhtimise insenerid (sealhulgas keskkonna- ja ehitustehnoloogiainsenerid) — EPSO/AST/141/17 (AST 3) — 1. valdkond — Hoonete ehitamise koordinaatorid/tehnikud — 2. valdkond — Hoonete ehitamise koordinaatorid/tehnikud kliimaseadmete ning elektromehhaanika ja elektroonika alal — 3. valdkond — Tööohutuse/hoonete ohutuse assistendid, avaldatud Euroopa Liidu Teatajas, 27.7.2017, nr C 242 A;
- mõista kohtukulud välja komisjonilt.

Väited ja peamised argumendid

Väited ja peamised argumendid on samad, mis esitati kohtuasjas T-695/17: Itaalia Vabariik vs. komisjon.

17. oktoobril 2017 esitatud hagi – Topor-Gilka versus nõukogu

(Kohtuasi T-721/17)

(2017/C 424/81)

Kohtumenetluse keel: saksa

Pooled

Hageja: Sergey Topor-Gilka (Moskva, Venemaa) (esindaja: advokaat N. Meyer)

Kostja: Euroopa Liidu Nõukogu

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada nõukogu 4. augusti 2017. aasta vaidlustatud otsus (ÜVJP) 2017/1418 ⁽¹⁾;
- teise võimalusena tühistada nõukogu otsus (ÜVJP) 2017/1418 vähemalt osas, millega hageja lisati otsuse artiklis 1 osutatud isikute ja üksuste loetelu punkti 160 ning
- liita Üldkohtu kodukorra artikli 68 lõike 1 alusel käesoleva menetlusega samal ajal Üldkohtu menetluses olev OOO WO Technopromexport'i kohtuasi.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja kolm väidet.

1. Esimese väite kohaselt on tehtud mitu ilmset hindamisviga

- Tuginemine nõukogu määrusele (EL) nr 1351/2014 ⁽²⁾

Viidatud määrus käsitleb hagejast erinevaid isikuid ega põhjenda seega hageja kandmist vaidlusalusesse loetellu.

- Lepingu rikkumise etteheide

Nõukogu põhjendab oma otsust kanda hageja vaidlusalusesse loetellu muu hulgas sellega, et hageja juhtis Siemens Gas Turbine Technologies OOO-ga peetud läbirääkimisi algse gaasiturbiinide tarnimise lepingu sõlmimiseks, kusjuures hiljem väidetavalt rikuti selle algse tarnelepingu punkte. Seda, kas lepingut ka tegelikult rikuti, tuleb hinnata Vene õiguse alusel. Tarnelepingu pooled on pöördunud Moskva vahekohtu poole. Enne vahekohtu otsuse tegemist ei ole lepingu rikkumise etteheide piisavalt kindel faktiline alus ja see ei saa olla nõukogu otsuse (ÜVJP) 2017/1418 kohane põhjendus.