

— mõista kohtukulud, sealhulgas menetlusse astujate kulud, välja komisjonilt.

### Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja kuus väidet.

1. Esimese väite kohaselt on komisjon rikkunud ELTL artikli 296 lõikest 2 tulenevat põhjendamiskohustust.

— Hageja väidab esmalt, et esitatud ei ole ühtki põhjendust, arvestades kaudset keeldumist tutvuda taotletava dokumendiga „Suunised valitud ja lubatud MSS operaatorite vastamiseks otsuses 626/2008/EÜ<sup>(1)</sup> ette nähtud üldtingimustele, seal hulgas uued vaheetapid ja vastavad tähtajad“. Kui Üldkohus peaks asuma seisukohale, et komisjon on vastavalt määruse 1049/2001<sup>(2)</sup> artikli 7 lõikele 1 juba täitnud oma põhjendamiskohustuse 5. mai 2017. aasta eitavat vastust sisaldavas kirjas vastuseks hageja esialgsele taotlusele, tuleb selles kirjas sisalduvat põhjendust pidada vaikumisi identseks põhjendusega, mis on toodud vaikumisi tehtud eitavat vastust sisaldavas otsuses, mis tehti vastavalt nimetatud määruse artikli 8 lõikele 3, palub hageja Üldkohtul arutada selle põhjenduse kohta esitatud järgmisi väiteid.

2. Teise väite kohaselt ei ole komisjon taotletud dokumenti analüüsinud konkreetselt ja individuaalselt.

3. Kolmanda väite kohaselt ei ole komisjon esitanud põhjendusi ning on vääralt kohaldanud ärihuvide kaitset puudutavat erandit, mis on sätestatud määruse nr 1049/2001 artikli 4 lõike 2 esimeses taandes.

4. Neljanda väite kohaselt ei ole komisjon esitanud põhjendusi ning on vääralt kohaldanud uurimise kaitset puudutavat erandit, mis on sätestatud määruse nr 1049/2001 artikli 4 lõike 2 kolmandas taandes.

5. Viienda väite kohaselt on komisjon vääralt järeldanud, et puudub ülekaalukas üldine huvi määruse nr 1049/2001 artikli 4 lõike 2 tähenduses.

6. Kuuenda väite kohaselt on komisjon vääralt järeldanud, et osaline avalikustamine määruse nr 1049/2001 artikli 4 lõike 6 tähenduses ei olnud võimalik.

<sup>(1)</sup> Euroopa Parlamendi ja nõukogu 30. juuni 2008. aasta otsus nr 626/2008/EÜ liikuva kosmoseside teenuseid pakkuvate süsteemide valiku ja nendega seotud lubade andmise kohta (ELT 2008, L 172, lk 15).

<sup>(2)</sup> Euroopa Parlamendi ja nõukogu 30. mai 2001. aasta määrus (EÜ) nr 1049/2001 üldsuse juurdepääsu kohta Euroopa Parlamendi, nõukogu ja komisjoni dokumentidele (EÜT 2001, L 145, lk 43; ELT eriväljaanne 01/03, lk 331).

## 22. septembri 2017 esitatud hagi – Sata versus EUIPO – Zhejiang Auarita Pneumatic Tools (Värvipüstol)

(Kohtuasi T-651/17)

(2017/C 402/61)

Hagiavalduse keel: inglise

### Pooled

Hageja: Sata GmbH & Co. KG (Kornwestheim, Saksamaa) (esindaja: advokaat K. Manhaeve)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO)

Teine menetluspool apellatsioonikojas: Zhejiang Auarita Pneumatic Tools Co. Ltd (Zhejiang, Hina)

**Andmed EUIPO menetluse kohta**

Vaidlusaluse disainilahenduse omanik: hageja

Vaidlusalune disainilahendus: ühenduse disainilahendus värvipüstoli jaoks – ELi disainilahendus nr 1259626-0001

Vaidlustatud otsus: EUIPO kolmanda apellatsioonikoja 12. juuli 2017. aasta otsus asjas R 914/2016-3

**Nõuded**

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada vaidlustatud otsus;
- mõista kõik menetlus- ja kohtukulud solidaarselt välja EUIPO-lt ning vajadusel Zhejiang Auarita Pneumatic Tools Co. Ltd-lt.

**Väide**

- Määruse nr 6/2002 artikli 6 lõike 1 punkti b, artikli 6 lõike 2, artikli 60 lõike 1 ning artiklite 62 ja 64 rikkumine;

---

**25. septembril 2017 esitatud hagi – Inditex versus EUIPO – Ansell (ZARA TANZANIA ADVENTURES)**

**(Kohtuasi T-655/17)**

(2017/C 402/62)

Hagiavalduse keel: inglise

**Pooled**

Hageja: Industria de Diseño Textil, SA (Inditex) (Arteixo, Hispaania) (esindajad: advokaadid G. Marín Raigal, G. Macías Bonilla, P. López Ronda ja E. Armero Lavie)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO)

Teised menetluspooled apellatsioonikojas: Zainab Ansell (Moshi, Tansaania) ja Roger Ansell (Moshi)

**Andmed EUIPO menetluse kohta**

Taotleja: apellatsioonikoja menetluse teine pool

Vaidlusalune kaubamärk: sõnalist osa „ZARA TANZANIA ADVENTURES“ sisaldav ELi kujutismärk – registreerimistaotlus nr 8 320 591

Menetlus EUIPOs: vastulausemenetlus

Vaidlustatud otsus: EUIPO teise apellatsioonikoja 5. juuli 2017. aasta otsus liidetud asjades R 2330/2011-2 ja R 2369/2011-2

**Nõuded**

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada osaliselt EUIPO teise apellatsioonikoja 5. juuli 2017. aasta otsus liidetud asjades R 2330/2011-2 ja R 2369/2011-2, eelkõige osas, mis puudutab loa andmist taotletava kaubamärgi nr 8 320 591 registreerimiseks klassidesse 39 ja 43 kuuluvate vaidlusaluste teenuste jaoks;