

- õigust heale haldusele, õigust õiguspärase ootuse kaitsele ja proportsionaalsuse põhimõtet seoses OLAFi läbi viidud kontrolliga;
- õigust olla ärakuulatud seoses komisjoni naabruspoliitika ja laienemisläbirääkimiste peadirektoraadi tegevusega pärast OLAFi kontrolle.

8. septembril 2017 esitatud hagi – Teollisuuden Voima versus komisjon

(Kohtuasi T-620/17)

(2017/C 402/57)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: Teollisuuden Voima Oyj (Eurajoki, Soome) (esindajad: *solicitor* M. Powell, advokaadid Y. Utschneider, K. Struckmann ja G. Forwood)

Kostja: Euroopa Komisjon

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada komisjoni 10. jaanuari 2017. aasta otsus (EL) 2017/1021 riigiabi SA.44727 2016/C (ex 2016/N) kohta, mida Prantsusmaa kavatseb anda kontsernile Areva ⁽¹⁾;
- mõista hageja kohtukulud välja komisjonilt.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja viis väidet.

1. Esimene väide, et komisjon ei ole otsust vastuolus ELTL artikliga 296 piisavalt põhjendanud, sest vaidlustatud otsuse avaldatud versiooni on väga suures ulatuses lühendatud, mistõttu ei ole hagejal võimalik tutvuda otsuse põhjendustega ja Euroopa Kohtul teostada kontrolli.
2. Teine väide, et tehtud on mitu ilmselget hindamisviga seoses hinnanguga Areva kontserni pikaajalise elujõulisuse taastamisele.
 - Hageja viitab siinkohal komisjoni suunistele raskustes olevate mittefinantsettevõtjate päästmiseks ja ümberkorraldamiseks antava riigiabi kohta, milles on nõutud, et ümberkorralduskavaga taastatakse abisaaja pikaajaline elujõulisus mõistliku aja jooksul ja realistlikel eeldustel. ⁽²⁾
3. Kolmas väide, et tehtud on mitu ilmselget hindamisviga seoses meetmetega, millega soovitakse piirata konkurentsi moonutavaid meetmeid peamisel turul, kus Areva kontsern tegutseb pärast ümberkorraldamist.
4. Neljas väide, et tehtud on hindamisviga, seades riigiabi heakskiitmise sõltuvusse ebakohastest ja ebapiisavatest tingimustest.

5. Viies väide, et tehtud on ilmselge viga, leides et riigiabi on siseturuga kokkusobiv, kuigi esitatud ümberkorralduskava ei näe ette piisavaid tagatisi selle kohta, et Areva suudab ellu viia projekti OL3 soovitud ajaks, rikkudes sellega teatavaid ELi lepingu eesmärgi, mida oleks pidanud riigiabi kokkusobivuse hindamisel arvestama.

⁽¹⁾ ELT 2017 L 155, lk 23.

⁽²⁾ ELT 2014 C 249, lk 1, punkt 47.

21. septembril 2017 esitatud hagi – González Buñuel jt versus Ühtne Kriisilahendusnõukogu

(Kohtuasi T-642/17)

(2017/C 402/58)

Kohtumenetluse keel: hispaania

Pooled

Hagejad: Antonio González Buñuel (Barcelona, Hispaania) ja teised 12 hagejat (esindajad: advokaadid J. De Castro Martín, M. Azpitarte Sánchez ja J. Ruiz de Villa Jubany)

Kostja: Ühtne Kriisilahendusnõukogu

Nõuded

Hagejad paluvad Üldkohtul:

- Tunnistada ETL artikli 263 alusel Ühtse Kriisilahendusnõukogu otsus BANCO POPULAR ESPAÑOL'i kohta (SRB/EES/2017/08) tühi;
- Mõista ETL artikli 340 lõike 2 ja Euroopa Liidu põhiõiguste harta artikli 41 lõike 3 alusel Ühtselt Kriisilahendusnõukogult hagejate kasuks välja kahjuhüvitis ühtse kriisilahendusfondi kulul, mis loodi määruse nr 806/2014 artikli 67 alusel, selle kahju eest, mille hagejatele on tekitanud BANCO POPULAR ESPAÑOL'i otsus ja mille suurus langeb kokku pangandusüksuse kapitaliinstrumentide turuväärtusega päev enne otsuse resolutsiooni rakendamist (6. juuni 2017); teise võimalusena, juhul kui Üldkohus eelnevat nõuet ei rahulda, mõista Ühtselt Kriisilahendusnõukogult hagejate kasuks välja hüvitis summas, mis vastab erinevusele, mis määratakse kindlaks määruse nr 806/2014 artikli 20 lõike 16 järgse sõltumatu isiku hindamise põhjal, selle summa, mis hagejatele maksti välja nende nõuete eest viidatud otsuse alusel, ja selle summa vahel, mida nad oleksid saanud tavapärase maksejõuetusmenetluse alusel; ja
- Mõista Üldkohtu kodukorra artiklite 133 ja 134 alusel siinse menetluse kohtukulud välja Ühtselt Kriisilahendusnõukogult.

Väited ja peamised argumendid

Väited ja peamised argumendid on samad, mis on esitatud kohtuasjades T-478/17, *Mutualidad de la Abogacía ja Hermandad Nacional de Arquitectos Superiores y Químicos vs. Ühtne Kriisilahendusnõukogu*; T-481/17, *Fundación Tatiana Pérez de Guzmán de Bueno ja SFL vs. Ühtne Kriisilahendusnõukogu*; T-482/17, *Comercial Vascongada Recalde vs. komisjon ja Ühtne Kriisilahendusnõukogu*; T-483/17, *García Suárez jt vs. komisjon ja Ühtne Kriisilahendusnõukogu*; T-484/17, *Fidesban jt vs. Ühtne Kriisilahendusnõukogu*; T-497/17, *Sánchez del Valle ja Calatrava Real State 2015 vs. komisjon ja Ühtne Kriisilahendusnõukogu* ning T-498/17, *Pablo Alvarez de Linera Granda vs. komisjon ja Ühtne Kriisilahendusnõukogu*.