

Nõuded

Hagejad paluvad Üldkohtul:

- Tühistada komisjoni [7. juuni 2017. aasta] otsus, millega kinnitatakse Ühtse Kriisilahendusnõukogu sama kuupäeva varasemat otsust, millega kiidetakse heaks Banco Popular Español'i kriisilahenduse skeem, mille oli Hispaanias ellu viinud FROB, kuna sellega nähakse ette, et hagejatele tasutakse nende õiguste eest Banco Popularis 0 eurot.

Väited ja peamised argumendid

Väited ja peamised argumendid on samad, mis on esitatud kohtuasjades T-478/17, Mutualidad de la Abogacía ja Hermandad Nacional de Arquitectos Superiores y Químicos vs. Ühtne Kriisilahendusnõukogu; T-481/17, Fundación Tatiana Pérez de Guzmán de Bueno ja SFL vs. Ühtne Kriisilahendusnõukogu; T-482/17, Comercial Vascongada Recalde vs. komisjon ja Ühtne Kriisilahendusnõukogu; T-483/17, García Suárez jt vs. komisjon ja Ühtne Kriisilahendusnõukogu; T-484/17, Fidesban jt vs. Ühtne Kriisilahendusnõukogu; T-497/17, Sánchez del Valle ja Calatrava Real State 2015 vs. komisjon ja Ühtne Kriisilahendusnõukogu; ning T-498/17, Pablo Alvarez de Linera Granda vs. komisjon ja Ühtne Kriisilahendusnõukogu.

6. septembril 2017. aastal esitatud hagi – Prantsusmaa versus komisjon

(Kohtuasi T-609/17)

(2017/C 382/61)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Pooled

Hageja: Prantsuse Vabariik (esindajad: F. Alabrune, D. Colas, B. Fodda ja E. de Moustier)

Kostja: Euroopa Komisjon

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada komisjoni 26. juuni 2017. aasta rakendusotsus (EL) 2017/1144, mille kohaselt Euroopa Liit ei rahasta teatavaid kulusid, mida liikmesriigid on kandnud Euroopa Põllumajanduse Tagatisfondi (EAGF) ja Euroopa Maaelu Arengu Põllumajandusfondi (EAFRD) raames, osas, milles sellega välistatakse teatavate Prantsuse Vabariigi poolt eelarveaastatel 2011–2014 makstud eksporditoetuste rahastamine, ja
- mõista kohtukulud välja komisjonilt.

Väited ja peamised argumendid

Hageja esitab oma hagi põhistamiseks üheainsa väite, et on rikutud proportsionaalsuse põhimõtet, sest komisjon tugines tema väitel oma otsuse tegemisel peamiselt eeldusele, et Prantsuse Vabariik on tõsiselt rikkunud oma kohustusi eksporditoetusele õigust andvaks ekspordiks mõeldud külmutatud kanarümpade veesisalduse kontrolli valdkonnas.

Hageja väitel ei saa aga väita, et Prantsuse ametiasutused on neid kohustusi tõsiselt rikkunud, võttes arvesse liidu õigusnorme ja 2010. aastal kasutusele võetud tugevdatud meetmeid. Nimelt on veesisalduse analüüs osaks eksporditoetusele õigust andvaks ekspordiks mõeldud külmutatud kanarümpade veatu ja standardse turustuskvaliteedi kontrollist, mille näeb ette määruse nr 1276/2008 artikli 5 lõige 4. Hageja väidab, et selle õigusnormi kohaselt ei ole eksporditoetusele õigust andvaks ekspordiks mõeldud külmutatud kanarümpade iga füüsilise kontrolli raames vaja analüüsida laboratooriumis kanarümpade veesisaldust.

Seega on ta seisukohal, et Prantsuse ametiasutuste pädevuses oli määratleda, millised kontrollimeetmed tuleb võtta, tingimusel et need on proportsionaalsed EAGF-i suhtes esineva finantsriskiga. Hageja väidab sellega seoses, et Prantsuse ametiasutused kehtestasid ambitsioonikad ja sellele finantsriskile kohandatud meetmed.

8. septembril 2017 esitatud hagi – Ardigo ja UO versus komisjon

(Kohtuasi T-615/17)

(2017/C 382/62)

Kohtumenethuse keel: prantsuse

Pooled

Hagejad: Nicola Ardigo (Lissone, Itaalia) ja UO (esindajad: advokaadid S. Orlandi ja T. Martin)

Kostja: Euroopa Komisjon

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- teha otsus, millega:
 - tühistatakse otsused, millega kinnitati hagejate pensioniõiguste ülekandmine liidu pensioniskeemi;
 - mõista kohtukulud välja Euroopa Komisjonilt.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitavad hagejad kaks väidet.

1. Esimene väide, et ametisse nimetav asutus on rikkunud 3. märtsi 2011. aasta üldiste rakendussätete artikli 7 lõiget 1, kui ta arvutas välja ülekandetaotluse esitamise kuupäeva ja tegeliku ülekandekuupäeva vahelist kapitalikasvu näitava summa, mis tuleb maha arvata.
2. Teine väide, et on rikutud olulisi menetlusnorme nimelt sellega, et ametisse nimetav asutus rikkus oma põhjendamiskohustust ja kohustust määrata üldistes rakendussätetes matemaatiline valem, mille järgi ta arvutas koefitsiendid, mis on vajalikud pensioniõiguslikku staaži üle kantud kapitali ümber arvestamiseks.

19. septembri 2017. aasta esitatud hagi – Hola versus komisjon ja Ühtne Kriisilahendusnõukogu

(Kohtuasi T-631/17)

(2017/C 382/63)

Kohtumenethuse keel: hispaania

Pooled

Hageja: Hola, S.L. (Madrid, Hispaania) (esindajad: advokaadid R. Vallina Hoset ja C. Iglesias Megías)

Kostjad: Ühtne Kriisilahendusnõukogu ja Euroopa Komisjon

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada Ühtse Kriisilahendusnõukogu 7. juuni 2017. aasta otsus SRB/EES/2017/08, millega kiidetakse heaks Banco Popular Español, S.A. kriisilahenduse skeem;