

## Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitavad hagejad viis väidet.

1. Esimene väide, et rikutud on põhjendamiskohustust

— Komisjon ei ole põhjendanud, millel põhineb tema järeldus, et seestöötlemise protseduurile loa andmise majanduslikud tingimused on täidetud.

2. Teine väide, et asjaoludele on ilmselgelt antud väär hinnang

— Komisjoni järeldus, et seestöötlemise protseduurile loa andmine ei riku liidu tootjate olulisi huve, põhineb asjaolude ilmselgel vääril hindamisel.

3. Kolmas väide, et rikutud on liidu tolliseadustiku <sup>(1)</sup> artikli 211 lõike 4 punkti b ja alusmäärust <sup>(2)</sup>

— Tuvastades, et seestöötlemise protseduuriks loa andmise majanduslikud tingimused on täidetud, ei piirdunud komisjon oma hinnangus liidu tolliseadustiku artikli 211 lõike 4 punktis b nimetatud tingimustele, vaid tugines kriteeriumidele, mida saab kontrollida üksnes alusmääruses sätestatud menetluses.

4. Neljas väide, et rikutud on liidu tolliseadustiku rakendusmääruse artikli 259 lõiget 4 ja horisontaalseid sätteid komisjoni ekspertgruppide tegutsemise kohta

— Kuivõrd komisjon delegeeris majanduslike tingimuste kontrollimise tolliekspertide rühmale, rikkus ta tolliseadustiku rakendusmääruse <sup>(3)</sup> artikli 259 lõiget 4 ja komisjoni horisontaalseid sätteid komisjoni ekspertgruppide moodustamise ja tegutsemise kohta.

5. Viies väide, et rikutud on kaitseõigusi

— Komisjon rikkus hagejate kaitseõigusi, sest ta ei avalikustanud piisavalt detailselt teatud olulist infot, mis väidetavalt sisaldus seestöötlemise protseduuriks loa saamise taotluses ja mitteametlikes kokkuvõtetes teabe kohta, et võimaldada isikutel vajalikul määral teada saada konfidentsiaalselt edastatud teabe peamisest sisust.

<sup>(1)</sup> Euroopa Parlamendi ja nõukogu 9. oktoobri 2013. aasta määrus (EL) nr 952/2013, millega kehtestatakse liidu tolliseadustik (ELT 2013, L 269, lk 1).

<sup>(2)</sup> Nõukogu 30. novembri 2009. aasta määrus (EÜ) nr 1225/2009 kaitse kohta dumpinguhinnaga impordi eest riikidest, mis ei ole Euroopa Ühenduse liikmed (ELT 2009, L 343, lk 5).

<sup>(3)</sup> Komisjoni 24. novembri 2015. aasta rakendusmäärus (EL) 2015/2447, millega nähakse ette Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) nr 952/2013 (millega kehtestatakse liidu tolliseadustik) teatavate sätete üksikasjalikud rakenduseeskirjad (ELT 2015, L 343, lk 558).

## 28. augustil 2017 esitatud hagi – Wall Street Systems UK versus EKP

(Kohtuasi T-579/17)

(2017/C 347/62)

Kohtumenetluse keel: inglise

### Pooled

Hageja: Wall Street Systems UK Ltd (London, Ühendkuningriik) (esindaja: advokaat A. Csaki)

Kostja: Euroopa Keskpang (EKP)

### Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

— tühistada Euroopa Keskpanga (EKP) otsus teise pakkuja edukaks tunnistamise kohta, mis on esitatud vaidlustuse kohta tehtud 17. augusti 2017. aasta otsuse vormis, ning kõik sellele järgnevad samateemalised otsused;

— mõista menetluse kulud välja kostjalt.

### Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja järgmise väite.

Hageja vaidlustab kostja otsuse teise pakkuja edukaks tunnistamise kohta, mis on esitatud vaidlustuse kohta tehtud 17. augusti 2017. aasta otsuse vormis, paludes tühistada selle ja järgnevad samateemalised otsused (eelkõige võimalikud otsused lepingute sõlmimise kohta). Nimetatud otsuse vastuvõtmisel on rikutud Euroopa Keskpanga otsust (EL) 2016/245<sup>(1)</sup> ja kohaldamisele kuuluvat Euroopa Liidu õigust, eelkõige läbipaistvuse, mittediskrimineerimise ja kulutõhususe põhimõtet.

<sup>(1)</sup> Euroopa Keskpanga 9. veebruari 2016. aasta otsus (EL) 2016/245 hangete teostamise korra kehtestamise kohta (ELT 2016, L 45, lk 15).

---

## 28. augustil 2017 esitatud hagi – Unigroup versus EUIPO – Pronova Laboratories (nailicin)

(Kohtuasi T-587/17)

(2017/C 347/63)

Hagiavalduse keel: inglise

### Pooled

Hageja: Unigroup ApS (Lyngby, Taani) (esindaja: advokaat M. Rijdsdijk)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO)

Teine menetluspool apellatsioonikojas: Pronova Laboratories BV (Amsterdam, Madalmaad)

### Andmed EUIPO menetluse kohta

Vaidlusaluse kaubamärgi taotleja: hageja

Vaidlusalune kaubamärk: ELi sõnamärk „nailicin“ – registreerimistaotlus nr 14 096 499

Menetlus EUIPOs: vastulausemenetlus

Vaidlustatud otsus: EUIPO viienda apellatsioonikoja 9. juuni 2017. aasta otsus asjas R 2359/2016-5

### Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada vaidlustatud otsus;
- tunnistada Beneluxi registreering nr 894 557 tõendamatuks ja saata asi EUIPO vastulausete osakonnale või apellatsioonikojale tagasi;
- mõista kohtukulud välja EUIPO-lt.

### Väide

- Komisjoni määruse nr 2868/95, millega rakendatakse nõukogu määrus nr 40/94 ühenduse kaubamärgi kohta, eeskirja 19 rikkumine.
-