

*Kostja:* Euroopa Liidu Nõukogu

### **Nõuded**

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada hagejat puudutavas osas nõukogu 29. mai 2017. aasta otsus (ÜVJP) 2017/917, millega muudetakse otsust 2013/255/ÜVJP, mis käsitleb Süüria vastu suunatud piiravaid meetmeid;
- tühistada hagejat puudutavas osas nõukogu 29. mai 2017. aasta rakendusmäärus (EL) 2017/907, millega rakendatakse määrust (EL) nr 36/2012, mis käsitleb piiravaid meetmeid seoses olukorraga Süürias;
- mõista kõik kohtukulud, sealhulgas hageja kohtukulud, välja nõukogult.

### **Väited ja peamised argumendid**

Hagi põhjendamiseks esitab hageja viis väidet.

1. Esimene väide, et kostja hindas asjaolusid ilmselgelt valesti, kui asus seisukohale, et hageja aitas kaasa Süüria režiimi toetamisele. Seetõttu esitab ta vaidlustatud aktides väidetavalt kinnitatu kohta järgmised argumendid:
  - M. Abdulkarimi ei saa kvalifitseerida „suurärimeheks“;
  - ta ei ole režiimiga seotud, ei avalda sellele mingit mõju ega kujuta endast reaalselt ohtu, et piiravatest meetmetest seoses olukorraga Süürias kõrvale hoitakse;
  - teda ei saa kvalifitseerida „suurärimeheks“ ka tulenevalt sellest, et ta tegutses varem äriühingus Alkarim For Trade and Industry L.L.C. või muudes nafta-, tööstusliku õli, määrdeainete ja rasvade sektoris tegutsevates äriühingutes Lähis-Idas;
  - ta ei ela ega seega tegutse Süürias.
2. Teine väide, et rikutud on proportsionaalsuse üldpõhimõtet, kuna vaidlustatud aktidega võetud meetmed tekitavad niisuguseid tagajärgi, et neid tuleb juba iseenesest pidada ebaproportsionaalseteks.
3. Kolmas väide, et omandiõigust ja õigust tegeleda kutsealaga on rikutud ebaproportsionaalselt, kuna vaidlusaluste meetmete tagajärjel on hagejal võimatu oma omandit ja majanduslikku vabadust segamatult kasutada.
4. Neljas väide, et võimu on kuritarvitatud, kuna vaidlustatud aktid võeti vastu muude eesmärkide saavutamiseks kui need, millele on viidatud, see tähendab eesmärk kõrvaldada hageja turult, et soodustada muid sellel turul tegutsejaid, ning nende puhul on seega kuritarvitatud võimu.
5. Viies väide, et rikutud on ELTL artikli 296 teises lõigus ette nähtud põhjendamiskohustust, kuna vaidlustatud aktide põhjendus on tegelikult puhtformaalne ning kostja tõenäoliselt selle üle ei juurelnud.

---

### **15. augustil 2017 esitatud hagi – L-Shop-Team GmbH versus EUIPO (bags2GO)**

**(Kohtuasi T-561/17)**

(2017/C 347/58)

*Hagiavalduse keel: saksa*

### **Pooled**

*Hageja:* L-Shop-Team GmbH (Dortmund, Saksamaa) (esindaja: advokaat A. Sautter)

*Kostja:* Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO)

### **Andmed EUIPO menetluse kohta**

*Vaidlusaluse kaubamärgi taotleja:* hageja

Vaidlusalune kaubamärk: sõnalist osa „bags2GO“ sisaldav ELi kujutismärk – registreerimistaotlus nr 1535 6901

Vaidlustatud otsus: EUIPO viienda apellatsioonikoja 14. juuni 2017. aasta otsus asjas R 1650/2016-5

### Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada vaidlustatud otsus;
- mõista kohtukulud välja EUIPO-lt.

### Väide

- Määruse nr 207/2009 artikli 1 lõike 1 punkti b ja punkti c rikkumine.

---

## 18. augustil 2017 esitatud hagi – CheapFlights International versus EUIPO – Momondo Group (Cheapflights)

(Kohtuasi T-565/17)

(2017/C 347/59)

Hagiavalduse keel: inglise

### Pooled

Hageja: CheapFlights International Ltd (Speenoge, Iirimaa) (esindajad: advokaadid A. von Mühlendahl ja H. Hartwig)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO)

Teine menetluspool apellatsioonikojas: Momondo Group Ltd (London, Ühendkuningriik)

### Andmed EUIPO menetluse kohta

Vaidlusaluse kaubamärgi taotleja: apellatsioonikoja menetluse teine pool

Vaidlusalune kaubamärk: sõnalist osa „Cheapflights“ sisaldav ELi kujutismärk – registreerimistaotlus nr 3 485 349

Menetlus EUIPOs: vastulausemenetlus

Vaidlustatud otsus: EUIPO apellatsioonikoja laiendatud koosseisu 1. juuni 2017. aasta otsus asjas R 1893/2011-G

### Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada vaidlustatud otsus;
- mõista kohtukulud välja EUIPO-lt ja Momondo Group Limited'ilt, kui viimane menetlusse astub.

### Väited

- Määruse nr 207/2009 artikli 64 lõike 6 rikkumine;
  - Määruse nr 207/2009 artikli 75 rikkumine;
  - Komisjoni määruse (EÜ) nr 216/96 artikli 8 lõike 3 rikkumine;
  - Vaidlustatud otsus sisaldab tuvastusi, mis seavad kahtluse alla hageja kaubamärgi kehtivuse või otseselt eitavad seda. Vaidlustatud otsus kahjustab hageja kui õiguspäraselt registreeritud kaubamärgi omaniku huve, mis ei kuulu kostja pädevuse raamesse.
-