

Kostja: Ühtne Kriisilahendusnõukogu

### Nõuded

Hagejad paluvad Üldkohtul:

- tunnistada vastuvõetavaks tühistamishagi „Ühtse Kriisilahendusnõukogu 7. juuni 2017. aasta täitevistungil vastu võetud otsus[e] SRB/EES/2017/08, Banco Popular Español, A.S. (juriidilise isiku registreerimisnumber: 80H66LPTVDLMO P28XF25), kriisilahendusskeemi vastuvõtmise kohta, mille adressaat on pankade nõuetekohase ümberkorraldamise fond (FROB) (SRB/EES/2017/08)“ peale;
- tühistada vaidlustatud otsus;
- tunnistada määruse (EL) nr 806/2014 artiklid 18 ja 29 õigusvastaseks ja kohaldamatuks;
- mõista kohtukulud välja Ühtselt Kriisilahendusnõukogult.

### Väited ja peamised argumendid

Väited ja peamised argumendid on samad, mis on esitatud kohtuasjades T-478/17, Mutuality de la Abogacía y Hermandad Nacional de Arquitectos Superiores y Químicos vs. Ühtne Kriisilahendusnõukogu, T-481/17, Fundación Tatiana Pérez de Guzmán y Bueno y SFL vs. Ühtne Kriisilahendusnõukogu, T-482/17, Comercial Vascongada Recalde vs. komisjon ja Ühtne Kriisilahendusnõukogu, T-483/17, García Suárez jt vs. komisjon ja Ühtne Kriisilahendusnõukogu, T-484/17, Fidesban jt vs. Ühtne Kriisilahendusnõukogu, T-497/17, Sánchez del Valle y Calatrava Real State 2015 vs. komisjon ja Ühtne Kriisilahendusnõukogu ning T-498/17, Pablo Alvarez de Linera Granda vs. komisjon ja Ühtne Kriisilahendusnõukogu.

---

## 16. augustil 2017 esitatud hagi – Fortischem vs. parlament ja nõukogu

(Kohtuasi T-560/17)

(2017/C 369/42)

Kohtumenetluse keel: inglise

### Pooled

Hageja: Fortischem a.s. (Nováky, Slovakkia) (esindajad: advokaadid: C. Arhold, P. Hodál ja M. Staroň)

Kostjad: Euroopa Parlament ja Euroopa Liidu Nõukogu

### Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada Euroopa Parlamendi ja nõukogu 17. mai 2017. aasta määruse elavhõbeda kohta ja millega tunnistatakse kehtetuks määrus (EÜ) nr 1102/2008<sup>(1)</sup> III lisa I osa punkt d; ja
- hüvitada hageja kohtukulud käesolevas kohtuastmes.

### Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja kolm väidet.

1. Esimese väite kohaselt tuleb vaidlustatud säte tühistada, kuna see rikub õiguspärase ootuse põhimõtet, jättes elavhõbe-elektrolüüsi rakkude tootmisüksusi käitavad ettevõtjad ilma võimalusest saada pikendust vastamaks parimale võimalikule tehnikale, kui on täidetud Euroopa Parlamendi ja nõukogu 24. novembri 2010. aasta direktiivi 2010/75/EL tööstusheidete kohta (saastuse kompleksne vältimine ja kontroll) kohased tingimused.

2. Teise väite kohaselt tuleb vaidlustatud säte tühistada, kuna see rikub proportsionaalsuse põhimõtet, kuna esiteks kehtestab elavhõbe-elektrolüüsi rakkude tootmisele kindla järk-järgulise lõpetamise tähtaja, mis on oluliselt lühem, kui see, mis tuleneb kehtivatest rahvusvahelistest elavhõbeda regulatsioonidest ega näe ette vähemalt võimalust saada erijuhtudel pikendust või erandeid, teiseks edendab õigusakte, mis ei võimalda tekitada laiemale üldsusele märkimisväärset keskkonnakasu, vaid paneb ettevõtjad samal ajal märkimisväärselt raskesse olukorda, ning kolmandaks eirab juba kehtivaid õigusnorme, mis näevad ette selged eeskirjad järk-järgulise lõpetamise ja pikenduste/erandite kohta, ega sätesta ise kaitseklausleid.
3. Kolmanda väite kohaselt tuleb vaidlustatud säte tühistada, kuna see põhjustab hagejale tegevuskahjumi, mis kujutab endast Euroopa Liidu põhiõiguste harta kohase õiguse, milleks on põhiõigus omandile, rikkumist, kuna see on ebaproportsionaalne vaidlustatud sättega taotletavate eesmärkide suhtes ning seda oleks võimalik saavutada vähem piiravate meetmete abil.

<sup>(1)</sup> Euroopa Parlamendi ja nõukogu 17. mai 2017. aasta määrus (EL) 2017/852 elavhõbeda kohta ja millega tunnistatakse kehtetuks määrus (EÜ) nr 1102/2008 (ELT 2017, L 137, lk 1).

## 21. augustil 2017 esitatud hagi – UC versus parlament

(Kohtuasi T-572/17)

(2017/C 369/43)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

### Pooled

Hageja: UC (esindaja: advokaat A. Tymen)

Kostja: Euroopa Parlament

### Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tunnistada käesolev hagi vastuvõetavaks ja põhjendatuks, seetõttu,
- tühistada hageja 2015. aasta hindamisaruanne ning otsus mitte anda talle selle aasta eest kahte teenetepunkti;
- tühistada ametisse nimetava asutuse 9. mai 2017. aasta otsus jätta hageja 13. jaanuari 2017. aasta kaebus rahuldamata;
- mõista kostjalt hagejale tekitatud mittevaralise kahju eest välja kahjuhüvitis, mille suurus on *ex aequo et bono* hinnatuna 9 000 eurot;
- mõista kõik kohtukulud välja kostjalt.

### Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja kolm väidet.

1. Esimene väide, et rikutud on esiteks Euroopa Liidu põhiõiguste harta artiklit 41 ja personalieeskirjade artiklit 25 ning teiseks põhjendamiskohustust ja hageja kaitseõigusi.
2. Teine väide, et rikutud on õigust olla ära kuulatud ja harta artiklit 41.
3. Kolmas väide, et on tehtud ilmne hindamisviga.