

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitavad hagejad üksteist väidet.

1. Esimene väide, et vaidlustatud otsuse põhjendused puuduvad või need on ebapiisavad ja on rikutud Euroopa Liidu põhiõiguste harta artikli 41 lõiget 2 ja artiklit 47.
2. Teine väide, et on rikutud Euroopa Parlamendi ja nõukogu 15. juuli 2014. aasta määruse (EL) nr 806/2014 artikli 20 lõiget 1, kuna enne kriisilahendusotsuse vastuvõtmist ei ole sõltumatu isik läbi viinud Banco Popolari aktiva või passiva mõistlikku, hoolikat ja tõepäraselt uuringut.
3. Kolmas väide, et on rikutud Euroopa Parlamendi ja nõukogu 15. juuli 2014. aasta määruse (EL) nr 806/2014 artikli 18 lõike 1 punkti a koostoides artikli 18 lõike 4 punktiga c, kuna vaidlustatud otsustega määratakse Banco Popolari kriisilahendusplaan, samas kui sellel pangal ei olnud 6. juunil 2017 solventsusprobleeme ning tema likviidsusprobleemid olid ajutised.
4. Neljas väide, et on rikutud määruse (EL) nr 806/2014 artikli 18 lõike 1 punkti b, kuna vaidlustatud otsustega määratakse Banco Popolari kriisilahendusplaan, samas kui on olemas mõistlikud lahendused, et teised erasektori alternatiivsed meetmed võivad mõistliku aja jooksul tema pankroti ära hoida.
5. Viies väide, et on rikutud määruse (EL) nr 806/2014 artikli 4 lõiget 2, kuna ei püütud minimeerida kriisilahenduse kulusid ja vältida sellist väärtuse vähendamist, mida kriisilahenduse eesmärkide saavutamiseks ei ole vaja.
6. Kuues väide, et on rikutud määruse (EL) nr 806/2014 artiklit 22, kuna ei vaidlustatud otsuste vastuvõtmist ei olnud piisavalt kaalutud ega võetud vastu alternatiivseid kriisilahendusmeetmeid tegevuse lõpetamisele, mis on ette nähtud lõikes 2 vastavalt lõikele 3.
7. Seitsmes väide, et on rikutud määruse (EL) nr 806/2014 artikli 15 lõike 1 punkti g selles osas, milles aktsionärid peaks saama rohkem kui nad saavad pankroti korral.
8. Kaheksas väide, et on rikutud määruse (EL) 806/2014 artiklit 29.
9. Üheksas väide, et on rikutud omandiõigust ja järelikult Euroopa Liidu põhiõiguste harta artiklit 17.
10. Kümnes väide, et on rikutud õigust tõhusale kohtulikule kaitsele, arvestades aktsionäride võimaluse puudumist ennast kaitsta.
11. Üheteistkümnes väide, et on rikutud aktsionäride ja teiste finantsvarade omanike õigusi, mis kuuluvad amortiseerimis- ja kriisilahendustehingute valdkonda, õigust olla ära kuulatud enne kui võetakse iseseisvad meetmed tema varade amortiseerimiseks, millel on tema jaoks .

4. augustil 2017 esitatud hagi – Álvarez de Linera Granda versus komisjon ja SRB

(Kohtuasi T-498/17)

(2017/C 330/21)

Kohtumenetluse keel: hispaania

Pooled

Hageja: Pablo Álvarez de Linera Granda (Madrid, Hispaania) (esindajad: advokaadid E. Pastor Palomar, F. Arroyo Romero ja N. Subuh Falero)

Kostjad: Euroopa Komisjon ja Ühtne Kriisilahendusnõukogu

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada Ühtse Kriisilahendusnõukogu 7. juuni 2017. aasta otsus nr SRB/EES/2017/08, mis on adresseeritud FROB-ile ja millega kiidetakse heaks Banco Popular Españaoli restruktureerimisplaan;
- tühistada Euroopa Komisjoni 7. juuni 2017. aasta otsus 2017/1246, millega toetatakse Banco Popular Españaoli restruktureerimisplaani; ja
- tuvastada vastavalt ELTL artiklis 340 sätestatule Euroopa Komisjoni ja Ühtse Kriisilahendusnõukogu lepinguväline vastutus ja mõista välja hageja kasuks kahjuhüvitis.

Väited ja peamised argumendid

Väited ja peamised argumendid on sarnased neile, mis esitati kohtuasjades T-478/17, Mutuality de la Abogacía ja Hermandad Nacional de Arquitectos Superiores y Químicos vs. Junta Única de Resolución, ja T-481/17, Fundación Tatiana Pérez de Guzmán y Bueno ja SFL vs. Ühtne Kriisilahendusnõukogu, T-482/17, Comercial Vascongada Recalde vs. komisjon ja Ühtne Kriisilahendusnõukogu, T-483/17, García Suárez jt vs. komisjon ja Junta Única de Resolución, T-484/17, Fidesban jt vs. Ühtne Kriisilahendusnõukogu, ja T-497/17, Sánchez del Valle y Calatrava Real State 2015 vs. komisjon ja Ühtne Kriisilahendusnõukogu.

Hageja väidab eelkõige, et nende kohtuotsuste puhul tegemist võimu kuritarvitamisega.

4. augustil 2017 esitatud hagi – Esfera Capital Agencia de Valores versus komisjon ja SRB

(Kohtuasi T-499/17)

(2017/C 330/22)

Kohtumenetluse keel: hispaania

Pooled

Hageja: Esfera Capital Agencia de Valores, SA (Madrid, Hispaania) (esindajad: advokaadid E. Pastor Palomar, F. Arroyo Romero ja N. Subuh Falero)

Kostjad: Euroopa Komisjon ja Ühtne Kriisilahendusnõukogu

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada Ühtse Kriisilahendusnõukogu 7. juuni 2017. aasta otsus nr SRB/EES/2017/08, mis on adresseeritud FROB-ile ja millega kiidetakse heaks Banco Popular Españaoli restruktureerimisplaan;
- tühistada Euroopa Komisjoni 7. juuni 2017. aasta otsus 2017/1246, millega toetatakse Banco Popular Españaoli restruktureerimisplaani; ja
- tuvastada vastavalt ELTL artiklis 340 sätestatule Euroopa Komisjoni ja Ühtse Kriisilahendusnõukogu lepinguväline vastutus ja mõista välja hageja kasuks kahjuhüvitis.

Väited ja peamised argumendid

Väited ja peamised argumendid on sarnased neile, mis esitati kohtuasjades T-478/17, Mutuality de la Abogacía ja Hermandad Nacional de Arquitectos Superiores y Químicos vs. Junta Única de Resolución, ja T-481/17, Fundación Tatiana Pérez de Guzmán y Bueno ja SFL vs. Ühtne Kriisilahendusnõukogu, T-482/17, Comercial Vascongada Recalde vs. komisjon ja Ühtne Kriisilahendusnõukogu, T-483/17, García Suárez jt vs. komisjon ja Junta Única de Resolución, T-484/17, Fidesban jt vs. Ühtne Kriisilahendusnõukogu, ja T-497/17, Sánchez del Valle y Calatrava Real State 2015 vs. komisjon ja Ühtne Kriisilahendusnõukogu.

Hageja väidab eelkõige, et nende kohtuotsuste puhul tegemist võimu kuritarvitamisega.
