

2. Teine väide, et rikutud on määruse (EÜ) nr 45/2001 artikli 46 punkti c, koostoimes Euroopa Liidu põhiõiguste harta artikli 8 lõikega 3, kuna Euroopa Andmekaitseinspektor leidis vääralt, et ta ei ole pädev hageja kaebust lahendama.

⁽¹⁾ Kustutatud konfidentsiaalsed andmed.

20. juulil 2017 esitatud hagi – TV versus nõukogu

(Kohtuasi T-453/17)

(2017/C 347/38)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Pooled

Hageja: TV (esindajad: advokaadid L. Levi ja A. Blot)

Kostja: Euroopa Liidu Nõukogu

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

— tunnistada käesolev hagi vastuvõetavaks ja põhjendatuks;

seetõttu:

- tühistada 19. augusti 2016. aasta otsus öelda hageja leping üles katseaja lõpul ehk 1. septembril 2016;
- tühistada ametisse nimetava asutuse 11. aprilli 2017. aasta otsus jätta hageja 4. novembri 2016. aasta kaebus rahuldamata;
- mõista hagejale tekitatud mittevahalise kahju eest välja hüvitis 20 000 eurot;
- mõista kõik kohtukulud välja kostjalt.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja viis väidet.

- Esimene väide, et on rikutud põhjendamiskohustust.
- Teine väide, et vaidlustatud otsus on õigusvastane, sest see kinnitab hindamiskomitee (CORAP) arvamuses toodud järeldust, asendades hindajate hinnangu enda hinnanguga.
- Kolmas väide, et tehtud on ilmseid faktivigu ja rikutud õigusnorme, mistõttu on katseaja hindamisaruanne ebaõige.
- Neljas väide, et katseage ei toimunud nõuetekohastes tingimustes.
- Viies väide, et rikutud on hoolitsemiskohustust ja hea halduse põhimõtet.

Hageja leiab lisaks, et tühistamisväidete raames mainitud rikkumised võib lugeda kostja toimepanduteks. Seetõttu palub ta välja mõista ka hüvitise mittevahalise kahju eest, mis vaidlustatud otsustega väidetavalt on tekitatud.