

ÜLDKOHUS

Üldkohtu 19. juuli 2017. aasta määrus – Yanukovych versus nõukogu

(Kohtuasi T-347/14 INTP) ⁽¹⁾

(Menetlus — Kohtumääruse tõlgendamine)

(2017/C 347/33)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: Olga Stanislavivna Yanukovych, Viktor Viktorovych Yanukovychi pärija (Kiev, Ukraina) (esindaja: T. Beazley, QC)

Kostja: Euroopa Liidu Nõukogu (esindajad: J.-P. Hix ja P. Mahnič Bruni)

Kostja toetuseks menetluse astuja: Euroopa Komisjon (esindajad: S. Bartelt ja D. Gauci, hiljem E. Paasivirta ja J. Norris-Usher)

Ese

12. juuli 2016. aasta kohtumääruse Yanukovych vs. nõukogu (T-347/14, EU:T:2016:433) tõlgendamise taotlus.

Resolutsioon

12. juuli 2016. aasta kohtumääruse Yanukovych vs. nõukogu (T-347/14) resolutsiooni punkti 3 tuleb tõlgendada nii, et hagi esitatud tühistamisnõude osas peetakse sellega silmas nii Viktor Viktorovych Yanukovychi kui ka tema pärija Olga Stanislavivna Yanukovychi kantud kulusid.
- Jätta Viktor Viktorovych Yanukovychi pärija Olga Stanislavivna Yanukovychi ja Euroopa Liidu Nõukogu tõlgendamismenetlusega seonduvad kulud nende endi kanda.
- Jätta Euroopa Komisjoni kohtukulud tema enda kanda.
- Käesoleva kohtumääruse originaal lisatakse tõlgendatud kohtumääruse originaalile, lisades viimasele ääremärkuse käesoleva kohtumääruse kohta.

⁽¹⁾ ELT C 253, 4.8.2014.

4. juulil 2017 esitatud hagi – Arca Capital Bohemia versus komisjon

(Kohtuasi T-440/17)

(2017/C 347/34)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: Arca Capital Bohemia a.s. (Praha, Tšehhi Vabariik) (esindaja: advokaat M. Nedelka)

Kostja: Euroopa Komisjon

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada komisjoni 15. märtsi 2017. aasta otsus COMP/D3/PB/2017/026659, millega jäeti vastavalt määrusele (EÜ) nr 1049/2001 andmata luba tutvuda dokumentidega, mis on seotud juhtumiga COMP/SA.17006 – C-27/04 (ex CZ 49/03) – Agrobanka Praha a.s. and GE Capital Bank a.s;

- tühistada komisjoni 4. mai 2017. aasta otsus nr C(2017) 3130 final, millega kinnitati 15. märtsi 2017. aasta otsus nr COMP/D3/PB/2017/026659;
- jätta komisjoni kohtukulud tema enda kanda ja mõista temalt välja hageja kohtukulud.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja kaks väidet.

1. Esimene väide, et määruse (EÜ) nr 1049/2001 artikli 4 lõike 2 esimeses ja kolmandas taandes sätestatud erandeid kohaldatai vääralt.
 - Hageja väidab siinkohal, et kostja kohaldas valesti asjakohast kohtupraktikat, mis ei kuulu tema arvates kohaldamisele juhtudel, kui haldustoimik on lõplik. Ühtlasi on riigiabi juhtumite puhul suur avalik huvi saada võimalikult palju teavet kontrollimaks riigi asutusi; samuti peaks ärihuvidel põhinevate argumentide puhul võtma arvesse teistsuguseid kaalutlusi, kui ühinemiste või kartellijuhtumite puhul.
2. Teine väide, et dokumentide avaldamiseks on ülekaalukas avalik huvi.
 - Hageja toob siinkohal välja argumendid, mis on seotud põhjustega, miks kõnealune pank erastati, ja Tšehhi pangandussektori stabiilsusega.

4. juulil 2017 esitatud hagi – Arca Capital Bohemia versus komisjon

(Kohtuasi T-441/17)

(2017/C 347/35)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: Arca Capital Bohemia a.s. (Praha, Tšehhi Vabariik) (esindaja: advokaat M. Nedelka)

Kostja: Euroopa Komisjon

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada komisjoni 13. märtsi 2017. aasta otsus COMP/F3/NB/tt*D-2017/025322, millega jäeti vastavalt määrusele (EÜ) nr 1049/2001 osaliselt andmata luba tutvuda dokumentidega, mis on seotud juhtumiga COMP/SA. 25076 (2011/NN) – Privatisation of Rental Housing – Karbon Invest;
- tühistada komisjoni 4. mai 2017. aasta otsus C(2017) 3129 final, millega kinnitati komisjoni 13. märtsi 2017. aasta otsus COMP/F3/NB/tt*D-2017/025322;
- jätta komisjoni kohtukulud tema enda kanda ja mõista temalt välja hageja kohtukulud.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja kaks väidet.

1. Esimene väide, et määruse (EÜ) nr 1049/2001 artikli 4 lõike 2 esimeses ja kolmandas taandes sätestatud erandeid kohaldatai vääralt.
 - Hageja väidab siinkohal, et kostja kohaldas valesti asjakohast kohtupraktikat, mis ei kuulu tema arvates kohaldamisele juhtudel, kui haldustoimik on lõplik. Ühtlasi on riigiabi juhtumite puhul suur avalik huvi saada võimalikult palju teavet kontrollimaks riigi asutusi; samuti peaks ärihuvidel põhinevate argumentide puhul võtma arvesse teistsuguseid kaalutlusi, kui ühinemiste või kartellijuhtumite puhul.