

2. juunil 2017 esitatud hagi – Nike European Operations Netherlands jt versus komisjon**(Kohtuasi T-351/17)**

(2017/C 249/54)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hagejad: Nike European Operations Netherlands BV (Hilversum, Madalmaad), Hugo Boss AG (Metzingen, Saksamaa), Timberland Europe BV (Almelo, Madalmaad), New Balance Athletic Shoes (UK) Ltd (Warrington, Ühendkuningriik), Wolverine Europe BV (Amsterdam, Madalmaad) ja Wolverine Europe Ltd (London, Ühendkuningriik) (esindajad: advokaadid E. Vermulst ja J. Cornelis)

Kostja: Euroopa Komisjon

Nõuded

Hagejad paluvad Üldkohtul:

- tühistada komisjoni 9. märtsi 2017. aasta rakendusmäärus (EL) 2017/423, millega kehtestatakse uuesti lõplik dumpinguvastane tollimaks teatavate Hiina Rahvavabariigist ja Vietnamist pärit ning äriühingute Fujian Viscap Shoes Co.Ltd, Vietnam Ching Luh Shoes Co., Ltd, Vinh Thong Producing-Trading-Service Co., Ltd, Qingdao Tae Kwang Shoes Co., Ltd, Maystar Footwear Co. Ltd, Lien Phat Co.mpany Ltd, Qingdao Sewon Shoes Co., Ltd, Panyu Pegasus Footwear Co., Ltd, PanYu Leader Footwear Co.rporation, Panyu Hsieh Da Rubber Co., Ltd, An Loc Joint Stock Co.mpany, Qingdao Changshin Shoes Co.mpany Limited, Chang Shin Vietnam Co. Ltd, Samyang Vietnam Co. Ltd, Qingdao Samho Shoes Co., Ltd, Min Yuan, Chau Giang Co.mpany Limited, Foshan Shunde Fong Ben Footwear Industrial Co.Ltd ja Dongguan Texas Shoes Limited Co. toodetud nahast pealsetega jalatsite impordi suhtes ja nõutakse lõplikult sisse kõnealuse impordi suhtes kehtestatud ajutine tollimaks, ning täidetakse Euroopa Kohtu otsust liidetud kohtuasjades C-659/13 ja C-34/14 (ELT 2017, L 64, lk 72);
- mõista hagejate kohtukulud välja Euroopa Komisjonilt.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitavad hagejad neli väidet.

1. Esimene väide, et Euroopa Komisjon ei olnud vaidlustatud määruse vastuvõtmiseks õiguslikult pädev.
2. Teine väide, et jalatsitega seotud lõppenud menetluse taasalustamine ja aegunud dumpinguvastase tollimaksu tagasiulatuv kehtestamine vaidlustatud määrusega: (i) on õigusliku aluseta, sellega on tehtud ilmselge viga ELTL artikli 266 ja alusmääruse⁽¹⁾ kohaldamisel ning on rikutud alusmääruse artikli 9 lõiget 4; (ii) ei ole hagejaid puudutavas osas kooskõlas õiguspärase ootuse, õiguskindluse ja tagasiulatuva jõu puudumise põhimõtetega; (iii) põhineb ELTL artikli 266 vääril kohaldamisel ja Euroopa Komisjoni poolt võimu kuritarvitamisel ning sellega on rikutud ELL artikli 5 lõiget 4.
3. Kolmas väide, et hagejate tarnijate suhtes dumpinguvastase tollimaksu tagasiulatuv kehtestamine, mis takistab hagejatele tagasimakse tegemist, rikub diskrimineerimiskeelu põhimõtet.
4. Neljas väide, et Euroopa Komisjon kuritarvitas võimu turumajandusliku ja individuaalse kohtlemise taotluste hindamisel ning rikkus diskrimineerimiskeelu põhimõtet.

⁽¹⁾ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 8. juuni 2016. aasta määrus (EL) 2016/1036 kaitse kohta dumpinguhinnaga impordi eest riikidest, mis ei ole Euroopa Liidu liikmed (ELT 2016, L 176, lk 21).