

7. aprillil 2017 esitatud hagi – Mabrouk versus nõukogu**(Kohtuasi T-216/17)**

(2017/C 195/47)

*Kohtumenetluse keel: inglise***Pooled**

Hageja: Mohamed Marouen Ben Ali Ben Mohamed Mabrouk (Tunis, Tuneesia) (esindajad: advokaadid J-R. Farthouat, N. Boulay ja *solicitor* S. Crosby)

Kostja: Euroopa Liidu Nõukogu

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada nõukogu 27. jaanuari 2017. aasta otsus (ÜVJP) 2017/153, millega muudetakse otsust 2011/72/ÜVJP teatavate isikute ja üksuste vastu suunatud piiravate meetmete kohta seoses olukorraga Tuneesias (ELT L 23, 28.1.2017, lk 19), hagejat puudutavas osas; ja
- mõista kohtukulud välja kostjalt.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja neli väidet.

1. Esimene väide, et hageja vahendite külmutamine rikub Euroopa inimõiguste ja põhivabaduste kaitse konventsiooni artiklis 6 ja Euroopa Liidu põhiõiguste harta artiklis 47 sätestatud mõistliku aja põhimõtet.
2. Teine väide, et alus külmutamiseks on ebapiisav:
 - vastupidi hageja esitatud tõenditele leiab nõukogu, et hageja vahendid on ebaseaduslikud, kuid ei põhjenda oma järeldust.
 - järeldades, et hageja vahendid on ebaseaduslikud, tegi nõukogu vea faktilisel hindamisel, kuivõrd ta on hindamisi teostanud;
 - külmutamisel puudub eesmärk, kuna see on mõeldud aitamaks Tuneesial nõuda tagasi ebaseaduslikult omastatud vahendid. Hageja vahendid ei ole aga ebaseaduslikult omastatud.
3. Kolmas väide, et külmutades tema vahendid pärast president Ben Ali kukutamist, rikuti hageja õigust töötada.
4. Neljas väide, et see külmutamine on igal juhul ebaproportsionaalne ja rikub hageja õigust omandile.

18. aprillil 2017 esitatud hagi – Recylex jt versus komisjon**(Kohtuasi T-222/17)**

(2017/C 195/48)

*Kohtumenetluse keel: inglise***Pooled**

Hagejad: Recylex SA (Pariis, Prantsusmaa), Fonderie et Manufacture de Métaux (Anderlecht, Belgia), Harz-Metall GmbH (Goslar, Saksamaa) (esindajad: advokaadid M. Wellinger, S. Reinart ja K. Bongs)

Kostja: Euroopa Komisjon