

Vaidlusalune kaubamärk: Roosat värvi kujutismärk – registreerimistaotlus nr 10 214 195

Menetlus EUIPO-s: kehtetuks tunnistamise menetlus

Vaidlustatud otsus: EUIPO neljanda apellatsioonikoja 15. veebruari 2017. aasta otsus asjas R 930/2016-4

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada vaidlustatud otsus;
- mõista kohtukulud välja EUIPO-lt ja teiselt menetluspoolelt, juhul kui ta peaks menetlusse astuma.

Väide

- Määruse nr 207/2009 artiklite 59 ja 84 rikkumine.

27. märtsil 2017 esitatud hagi – Naftogaz of Ukraine versus komisjon

(Kohtuasi T-196/17)

(2017/C 151/58)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: NJSC Naftogaz of Ukraine (Kiiev, Ukraina) (esindajad: advokaadid D. Mjaaland, A. Haga, P. Grzejszczak ja M. Krakowiak)

Kostja: Euroopa Komisjon

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada Euroopa Komisjoni 28. oktoobri 2016. aasta otsus C(2016)6950 Läänemere maagaasi torujuhtme projektile Ostseepipeline-Anbindungsleitung direktiiviga 2003/55/EÜ ette nähtud kolmandate isikute juurdepääsu ja tariifikorralduse nõuetest antud vabastuse läbivaatamise kohta; ja
- mõista kohtukulud välja Euroopa Komisjonilt.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja neli väidet.

1. Esimene väide, et komisjoni 2016. aasta otsus on pädevuse puudumise tõttu tühine

- Direktiivi 2009/73/EÜ artikli 36 lõige 9 of ei anna komisjonile pädevust kiita heaks reguleeriva asutuse otsus muuta artikli 36 lõike 1 alusel antud vabastust, mille ta on eelnevalt heaks kiitnud.
- Teise võimalusena: kui komisjonil on pädevus niisugune otsus heaks kiita, on tal see pädevus ainult piiratud olukordades, näiteks juhul, kui asjaolud on eelmisest heakskiitvast otsusest saadik muutunud. Vastasel juhul kahjustatakse õiguskindluse põhimõtet. Käesoleva juhtumi asjaoludel ei olnud komisjonil õigust vaidlustatud otsust vastu võtta.

2. Teine väide, et rikutud on direktiivi 2009/73/EÜ artikli 36 lõiget 1

- Kolmanda võimalusena, kui komisjon oli põhimõtteliselt pädev vaidlustatud otsust vastu võtma, sai ta seda seaduslikult teha ainult eeldusel, et direktiivi 2009/73/EÜ artikli 36 lõikes 1 osutatud kriteeriumid on täidetud.
- Otsuse tegemisel rikuti artikli 36 lõike 1 punkti a. Otsus ei suurenda gaasivarustuse konkurentsi ega paranda varustuskindlust Euroopa Liitu ja energiaühendusse kuuluvates Kesk- ja Ida-Euroopa riikides.
- Otsuse tegemisel rikuti artikli 36 lõike 1 punkti b. Investeerimisrisk puudub, sest kõnealune torujuhe on olnud kasutuses alates 2011. aasta juulist.
- Otsuse tegemisel rikuti artikli 36 lõike 1 punkti e. Otsus kahjustab konkurentsi ning Euroopa Liidu siseturu ja energiaühenduse tõhusat toimimist, sest see võib suurendada PJSC Gazpromi ja tema tütaretevõtjate domineerivat seisundit asjaomasel geograafilisel turul ja tuua kaasa siseturu lõhenemise riigipiire mööda.

3. Kolmas väide, mis käsitleb põhjenduste puudumist

- ELTL artiklit 296 rikkudes ei ole vaidlustatud otsuses esitatud piisavaid põhjendusi või tõendeid, mis toetaks komisjoni järeldusi

4. Neljas väide, et rikutud on ELTL artikli 216 lõiget 2

- ELTL artikli 216 lõike 2 kohaselt seovad liidu sõlmitud lepingud liidu institutsioone ja liikmesriike.
- Energiaühenduse asutamislepingu artikli 6 vastaselt võib vaidlustatud otsus destabiliseerida gaasivõrkudesse investeeringute tegemist soodustavat reguleerivat ja tururaamistikku, vähendada varustuskindlust ja takistada konkurentsi arengut. Energiaühenduse asutamislepingu artikli 18 vastaselt võimaldab vaidlustatud otsus Gazpromil kuritarvitada oma valitsevat seisundit asjaomasel turul.
- Energiaharta lepingu artikli 6 lõike 1 vastaselt on vaidlustatud otsusel kahjulik mõju konkrentsile energiasektoris. Energiaharta lepingu artikli 10 lõiget 1 rikkudes saab vaidlustatud otsuse tõttu Gazpromile kui investorile osaks sooduskohtlemine ning sellel on negatiivne mõju Naftogazi investeeringutele Ukraina gaastranspordisüsteemi.
- ELi ja Ukraina assotsieerimislepingu artikli 274 vastaselt võeti vaidlustatud otsus vastu ilma Ukrainaga nõu pidamata ja koostööd tegemata.

28. märtsil 2017 esitatud hagi – Abel jt versus komisjon

(Kohtuasi T-197/17)

(2017/C 151/59)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Pooled

Hagejad: Marc Abel (Montreuil, Prantsusmaa) ja 1438 teist hagejat (esindaja: advokaat J. Assous)

Kostja: Euroopa Komisjon

Nõuded

Hagejad paluvad Üldkohtul:

- tunnistada Euroopa Komisjoni tegevus õigusvastaseks;
- tunnistada, et hagejatele on tekitatud kahju komisjoni 20. aprilli 2016. aasta määruse (EL) nr 2016/646, millega muudetakse komisjoni määrust (EÜ) nr 692/2008 seoses väikeste sõiduautode ja kommertsveokite (Euro 6) heitega, vastuvõtmisega;