

16. märtsil 2017 esitatud hagi – CBA Spielapparate- und Restaurantbetriebs versus komisjon**(Kohtuasi T-168/17)**

(2017/C 151/51)

Kohtumenetluse keel: saksa

Pooled

Hageja: CBA Spielapparate- und Restaurantbetriebs GmbH (Viin, Austria) (esindaja: advokaat A. Schuster)

Kostja: Euroopa Komisjon

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- rahuldada tühistamishagi ja tunnistada vaidlustatud otsus tühiseks;
- mõista kohtukulud välja komisjonilt.

Väited ja peamised argumendid

Käesolevas hagiavalduses palub hageja tunnistada tühiseks komisjoni 13. jaanuari 2017. aasta otsus C (2017) 249 final hageja kordustaotluse kohta tutvuda määruse (EÜ) nr 1049/2001⁽¹⁾ alusel toimikuga.

Hagi põhjenduseks esitab hageja kaks väidet.

1. Esimene väide: rikutud on olulisi vorminõudeid, eelkõige on otsus puudulikult põhjendatud.
2. Teine väide: rikutud on aluslepingutest tulenevat õigust.

Hageja väidab, et määruse (EÜ) nr 1049/2001 artikli 4 erandeid kehtestavad sätted, mida komisjon kohaldas, on õigusvastased, sest need on vastuolus ülimusliku esmase õigusega, eelkõige Euroopa Liidu põhiõiguste harta artiklitega 42 ja 47.

Peale selle kehtib ka liidu õiguses põhimõte, et teise õiguse vastuolu korral esmase õigusega kehtib õigusallikate hierarhias kõrgemal asuv esmane õigus, nii et ka seetõttu ei oleks komisjon tohtinud kohaldada määruse (EÜ) nr 1049/2001 artikli 4 erandeid kehtestavaid sätteid.

⁽¹⁾ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 30. mai 2001. aasta määrus (EÜ) nr 1049/2001 üldsuse juurdepääsu kohta Euroopa Parlamendi, nõukogu ja komisjoni dokumentidele (EÜT 2001, L 145, lk 43; ELT eriväljaanne 01/03, lk 331).

17. märtsil 2017 esitatud hagi – Pethke versus EUIPO**(Kohtuasi T-169/17)**

(2017/C 151/52)

Kohtumenetluse keel: saksa

Pooled

Hageja: Ralph Pethke (Alicante, Hispaania) (esindaja: advokaat H. Tettenborn)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada 17. oktoobri 2016. aasta otsus PERS-AFFECT-16-134, millega hageja viidi alates 17. oktoobrist 2016 operatiivtoe osakonna direktori ametikohalt üle ametikohale järelevalve osakonnas ja määrati madalamale administraatori ametikohale;

- mõista välja hüvitis hagejale tekitatud varalise ja moraalse kahju eest; ja
- mõista kohtukulud välja EUIPO-lt.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja viis väidet.

1. Esimene väide: Euroopa Liidu ametnike personalieeskirjade (edaspidi „personalieeskirjad“) distsiplinaarmenetluse eeskirjade rikkumine

Hageja väidab, et osakonna direktori ametikohalt üleviimine karjäärivõimalusteta administraatori ametikohale ei kujuta endast õiguspärast üleviimist vaid karistavat palgaastme alandamist, mis muu õigusliku põhjendusega eeldab distsiplinaarmenetlust. Kostja rikkus sellega personalieeskirjade artikli 86 ja sellele IX lisa sätteid.

2. Teine väide: õigusvastane ametikohale üleviimine/kaalutusõiguse kuritarvitamine

Hageja väidab, et nõuetekohase üleviimise eeldused ei ole täidetud. Hageja üleviimine/palgaastme alandamine ei toimunud tegelikult teenistuse huvides ja hageja üleviimise erinevad (vahelduvad) põhjused kujutavad endast kaalutusõiguse kuritarvitamist ning samuti ei ole järgitud võrdse kohtlemise põhimõtet, mis on õiguspärase üleviimise puhul nõutav.

3. Kolmas väide: Omavoli keelu ja hageja soo alusel diskrimineerimise keelu rikkumine

Hageja väidab seoses sellega, et tema üleviimine/palgaastme alandamine selleks, et suurendada naiste kvooti juhtorganites kujutab endast otsest diskrimineerimist tema soo alusel.

4. Neljas väide: Proportsionaalsuse nõude rikkumine

Hageja väidab, et tema üleviimine distsiplinaarkorras kujutab endast ebaproportsionaalset meetet ameti sisemise töökorralduse ümberkujundamisel.

5. Viies väide: Õiguse heale haldusele ja hoolekohustuse rikkumine – Hageja füüsilise ja vaimse puutumatuse kahjustamine – Kiusamine

Viienda väite raames toob hageja esile, et tema üleviimine kujutab endast tema füüsilise ja vaimse puutumatuse brutaalset kahjustamist ega ole kooskõlas isegi minimaalse hea halduse standardiga.

EUIPO tegevus ja tegevusetus on tekitanud hagejale varalist ja moraalset kahju, mis tuleb hüvitada.

15. märtsil 2017 esitatud hagi – EKETA versus komisjon

(Kohtuasi T-177/17)

(2017/C 151/53)

Kohtumenetluse keel: kreeka

Pooled

Hageja: Ethniko Kentro Erevnas kai Technologikis Anaptyxis (EKETA) (Thessaloníki, Kreeka) (esindajad: advokaadid V. Christianos ja S. Paliou)

Kostja: Euroopa Komisjon