

4. Neljas väide, et vastuolus viidatud kohtupraktikaga on konkreetselt ja tegelikult jäetud analüüsimata potentsiaalne võimalus tutvuda dokumentidega osaliselt.
5. Viies väide, et vastuolus viidatud kohtupraktikaga on ülekaaluka üldise huvi olemasolu hindamisel tehtud ilmne viga.

13. mail 2017 esitatud hagi – Post Telecom versus EIB

(Kohtuasi T-158/17)

(2017/C 144/73)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Pooled

Hageja: Post Telecom SA (Luxembourg, Luksemburg) (esindajad: advokaadid M. Thewes, C. Saettel ja T. Chevrier)

Kostja: Euroopa Investeerimispank

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada otsus, mis sisaldub Euroopa Investeerimispanka (EIP) 6. jaanuari 2011. aasta kirjas, milles hagejale teatati, et tema pakkumus hankes „Metropolitan area network and wide area network communication services for the European Investment Bank Group“ lükatakse tagasi, ning otsus sõlmida hankeleping teise pakkujaga;
- Üldkohtu kodukorra artiklis 89 ette nähtud menetlust korraldavate meetmete raames või kodukorra artiklis 91 ette nähtud menetlustoimingute raames paluda EIP-l täpsustada, kas tal on olnud TELINDUS-ga enne või pärast pakkumuste esitamist hankega seoses mis tahes leping tehnilise lahenduse osas täpsemate selgituste saamiseks, ning kui see on nii, siis anda talle korraldus esitada sellega seoses edastatud dokumendid; veel anda korraldus esitada kõik hanketoimiku dokumendid, kus on märgitud kõik EIP ja TELINDUS-e vahel seoses hankemenetlusega toimunud ühendusevõtmised, olgu need siis enne või pärast pakkumuste esitamist;
- mõista Euroopa Investeerimispankalt tema kasuks välja 1 247 415,60 euro suurune lepinguvälise kahju hüvitis;
- mõista kohtukulud välja Euroopa Investeerimispankalt.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja neli väidet.

1. Esimene väide, et hankedokumentides ette nähtud hindamismeetodi puhul on rikutud võrdse kohtlemise ja läbipaistvuse põhimõtteid.
2. Teine väide, et ühelt poolt eduka pakkuja pakkumuse ja teiselt poolt hageja hindamisel on rikutud põhjendamiskohustust või põhjendus on ebapiisav;
3. Kolmas väide, et EIP tegi ilmse hindamisvea, eiras hankedokumentide tingimusi ja rikkus võrdsuse põhimõtet, kui ta hindas eduka pakkuja pakkumust ja seda eelkõige tema pakkumuse esimesele tehnilisele kriteeriumile vastavuse osas.

4. Neljas väide, et BEI tegi hageja pakkumust hinnates faktivea, ilmse hindamisvea, rikkus hankedokumente, proportsionaalsuse ja võrdse kohtlemise põhimõtteid ning kuritarvitas võimu. See väide jaguneb kaheks osaks:

- esimene osa, et on tehtud viga faktide tuvastamisel või ilmne hindamisviga, eiratud hankedokumente, kuritarvitatud võimu ja rikutud proportsionaalsuse põhimõtet;
- teine osa, et on tehtud ilmne hindamisviga.

10. märtsil 2017 esitatud hagi – RY versus komisjon

(Kohtuasi T-160/17)

(2017/C 144/74)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Pooled

Hageja: RY (esindajad: advokaadid J.-N. Louis ja N. de Montigny)

Kostja: Euroopa Komisjon

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

teha otsus

- tühistada personalihalduse ja julgeoleku peadirektoraadi peadirektori (DG HR) 27. aprilli 2016. aasta otsus öelda hageja ajutise töötaja tähtajatu leping üles muude teenistujate teenistustingimuste artikli 47 punkti c alapunkti i alusel;
- mõista kohtukulud välja komisjonilt.

Väited ja peamised argumendid

Hageja esitab hagi põhjendamiseks üheainsa väite, mille kohaselt on rikutud hageja õigust olla enne tema tähtajatu lepingu ülesütlemist ära kuulatud. Hageja väitel tehti vaidlustatud otsus põhiõiguste harta artiklit 41 rikkudes. Lisaks rikuti otsuse tegemisel põhjendamiskohustust ehk täpsemalt hageja õigust saada teada kõigist otsuse aluseks olevatest objektiivsetest väidetest, sealhulgas põhjustest, miks usaldussuhe on väidetavalt katkenud.

14. märtsil 2017 esitatud hagi – Apple and Pear Australia ja Star Fruits Diffusion versus EUIPO – Pink Lady America (WILD PINK)

(Kohtuasi T-164/17)

(2017/C 144/75)

Hagiavalduse keel: inglise

Pooled

Hagejad: Apple and Pear Australia Ltd (Victoria, Austraalia) Star Fruits Diffusion (Caderousse, Prantsusmaa) (esindajad: advokaadid T. de Haan ja P. Péters)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO)

Teine menetluspool apellatsioonikojas: Pink Lady America (Yakima, Washington, Ühendriigid)