

3. Kolmas väide, et rikuti olulisi menetlusnorme, sest vaidlusaluse otsus puudutab raportit Euroopa Pettustevastase Ameti (OLAF) juurdluse kohta, mis lõpetati 26. juulil 2016 ja millest hagejat väidetavalt ei teavitatud. Hagejat ei kuulatud seega ära ja ta ei saanud kehtivalt esitada argumente enda kaitseks, sest peasekretär keeldus talle edastamast vaidlusaluse otsuse aluseks olevaid dokumente.
4. Neljas väide, et Euroopa Parlamendi peasekretär ei vaadanud toimikut isiklikult läbi. Hageja sõnul piirdus peasekretär sellega, et kordas OLAFi raportis sedastatut ega käsitlenud hageja olukorda isiklikult.
5. Viies väide, et puuduvad vaidlusalust otsust ja sellega seotud võlateadet (edaspidi „vaidlustatud aktid“) põhjendavad asjaolud, sest asjaolud, millest lähtuti, ei olnud õiged.
6. Kuues väide, et tõendamiskoormis pöörati ümber. Hageja väidab sellega seoses, et tema ei ole kohustatud esitama tõendeid oma assistendi töötamise kohta, vaid hoopis pädevatel asutustel tuleb tõendada, et assistent ei töötanud.
7. Seitsmes väide, et rikuti proportsionaalsuse põhimõtet, sest hagejalt nõutav summa ei ole ei suuruse ega arvutusmeetodi poolest põhjendatud ja eeldab, et parlamendiliikme assistent ei ole kunagi hageja heaks töötanud.
8. Kaheksas väide, et kuritarvitati võimu, sest vaidlustatud aktid võeti vastu selleks, et võtta hagejalt, kes on Euroopa Parlamendi saadik, vahendid oma mandaadi teostamiseks.
9. Üheksas väide, et menetlust kuritarvitati. Hageja väidab, et peasekretär on selleks, et vältida kohustust edastada hagejale OLAFi raport, mis oli peasekretäri käsutuses, õigusvastaselt edastanud raportist teavitamise taotluse OLAFile, kes ei ole aga raportit teatavaks teinud.
10. Kümnes väide, et esineb diskrimineeriv kohtlemine ja *fumus persecutionis*, sest käesoleva kohtuasja taustal olev menetlus on algatatud üksnes hageja ja tema erakonna takistamiseks.
11. Üheteistkümnes väide, mille kohaselt on riivatud parlamendisaadiku sõltumatust ja imperatiivse mandaadi puudumise tagajärgi. Väidetavalt soovitakse vaidlustatud aktidega selgelt takistada hageja parlamendisaadiku mandaadi vaba teostamist, võttes talt ülesannete täitmiseks vajalikud rahalised vahendid. Ka ei või parlamendisaadik saada peasekretärit saadikumandaadi teostamise kohta juhiseid, mille täitmata jätmisele ähvardab järgneda rahaline karistus.
12. Kaheteistkümnes väide, et OLAF ei tegutsenud sõltumatult, sest tema tegevuses puuduvad sõltumatuse ja aususe garantiid ning ta sõltub Euroopa Komisjonist.

8. veebruaril 2017 esitatud hagi – Kuka Systems versus EUIPO (Matrix light)

(Kohtuasi T-87/17)

(2017/C 104/86)

Kohtumenetluse keel: saksa

Pooled

Hageja: Kuka Systems GmbH (Augsburg, Saksamaa) (esindajad: advokaadid B. Maneth ja C. Huch-Hallwachs)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO)

Andmed EUIPO menetluse kohta

Vaidlusalune kaubamärk: Euroopa Liidu sõnamärk „Matrix light“ – registreerimistaotlus nr 14 779 714

Vaidlustatud otsus: EUIPO neljanda apellatsioonikoja 1. detsembri 2016. aasta otsus asjas R 886/2016-4

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada vaidlustatud otsus;
- mõista kohtukulud välja EUIPO-lt.

Väited

- määruse nr 207/2009 artikli 7 lõike 1 punkti b rikkumine;
 - määruse nr 207/2009 artikli 7 lõike 1 punkti c rikkumine.
-