

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja kaks väidet.

1. Esimese väite kohaselt on rikutud Euroopa Liidu lepingu artikli 13 lõiget 2 ja nõukogu 19. oktoobri 1992. aasta direktiivi 92/83/EMÜ alkoholi ja alkohoolsete jookide aktsiisimaksude struktuuri ühtlustamise kohta. Vaidlustatud määruse vastuvõtmisega on komisjon väidetavalt kahjustanud Tšehhi Vabariigi kehtestatud nõudeid alkoholi täielikuks denatureerimiseks, kuigi Tšehhi Vabariik ei ole saatnud komisjonile direktiivi 92/83 artikli 27 lõike 3 alusel ühtegi teatist ja andis korduvalt komisjonile teada, et ta ei ole sellise ettepanekuga nõus. Direktiivi 92/83 artikli 27 lõike 4 kohaselt ei ole aga lubatud kahjustada liikmesriigi kehtestatud nõudeid alkoholi täielikuks denatureerimiseks, kui liikmesriik ei ole selleks nõusolekut andnud.
2. Teise väite kohaselt on rikutud direktiivi 92/83 artikli 27 lõike 1 punkti a, kuna eurodenaturant 1:1:1 ei ole kooskõlas nimetatud sätte eesmärgiga, kuivõrd see ei anna piisavaid tagatise maksupettuste vastu võitlemiseks. Eurodenaturant 1:1:1 on väga nõrk denatureeritud segu ning selle seguga täielikult denatureeritud alkoholi võidakse alkohoolsete jookide valmistamisel hõlpsasti kuritarvitada.

14. jaanuaril 2017 esitatud hagi – Fastweb versus komisjon**(Kohtuasi T-19/17)**

(2017/C 070/36)

*Kohtumenetluse keel: itaalia***Pooled**

Hageja: Fastweb SpA (Milano, Itaalia) (esindajad: advokaadid M. Merola, L. Armati, A. Guarino ja E. Cerchi)

Kostja: Euroopa Komisjon

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada otsus täies ulatuses;
- mõista kohtukulud välja komisjonilt.

Väited ja peamised argumendid

Fastweb S.p.A. palub tühistada 1. septembri 2016. aasta otsuse, millega komisjon andis juhtumil M.7758 – Hutchison 3G Italy/WIND/JV loa koondumiseks nõukogu 20. jaanuari 2004. aasta määruse (EÜ) nr 139/2004 kontrolli kehtestamise kohta ettevõtjate koondumiste üle (EÜ ühinemismäärus) (ELT 2004, L 24, lk 1) artikli 8 lõike 2 tähenduses, tunnistades siseturuga kokkusobivaks tehingu, millega Hutchinson Europe Telecommunications (HET) ja Vimpel/Com Luxembourg Holdings (VIP) omandavad ühise kontrolli uues asutatavas ühissettevõttes (joint venture), milles nad ühendavad oma tegevuse telekommunikatsioonivaldkonnas Itaalias. Komisjon seadis siseturuga kokkusobivusele tingimused ja kohustused, mille peab uus võrguoperaator Itaalia turule sisenedes täitma.

Hagi põhjenduseks esitab hageja seitse väidet.

1. Esimene väide, et on rikutud olulisi menetlusnorme, hea halduse põhimõtet, läbipaistvuse põhimõtet ja viidatud määruse artiklit 8.

- Komisjoni uurimises on olulised ja ilmsed, eelkõige menetluslikud puudused, nimelt: (A) puudused, mis on tekkinud enne lõplike kohustuste võtmist ning mis seisnevad selles, et vaatamata sellele, et mitu isikut olid oma huvi väljendanud, ei viidud läbi läbipaistvat ja mittediskrimineerivat menetlust tagamaks parima kandidaadi valikut, ja selles, et väärtalt kiideti heaks ennetav nn *fix-it-first* lahendus, mis pakuti välja liiga hilises menetlusstaadiumis; (B) puudused uurimises, mis tehti pärast lõplike kohustuste ettepanekut, eelkõige jättes hindamata nende kohustuste teatavad aspektid (näiteks seoses rändluslepinguga) ja omandaja kandidaadi sobivuse; need puudused muutusid veelgi ilmsemaks, kui ei tehtud *market test*’i.
2. Teine väide, et on tehtud ilmne hindamisviga ja uurimine on puudulik, kuna komisjon leidis, et uue võrguoperaator turuletulek iseenesest on piisav, et tasakaalustada koondumise horisontaalset mõju, kuid ei võtnud arvesse asjaolusid, mis tingisid Hutchinsoni ainukontrolli all oleva H3G turuletuleku edu.
- Eelkõige ei ole komisjon kontrollinud, kas uuel võrguoperaatoril oli (nii jae- kui hulgimüügil) tegevussuutlikkus, majanduslikud tingimused ja stiimulid, mis koosvõetuna on vähemalt samaväärsed H3G omadega, kes esimestel aastatel tegutses kiiresti laieneval turul. Lisaks oleks komisjon pidanud võtma arvesse ka selle mõju, mida avaldas konkurentsidiinamikale kõne lõpetamise tasude erinevus, millest sai kasu H3G, kellel oli teiste võrguoperaatoritega võrreldes märgatav eelis.
3. Kolmas väide, et kohustuste paketil hindamisel on tehtud ilmne viga.
- Võrdlus H3G sageduste doteerimisega enne koondumist tekitab iseenesest suuri kahtlusi, kas finantskohustustes kindlaks määratud dotatsioonid olid piisavad. Lisaks tugines komisjon tulevikus aset leidma pidavatele ebakindlatele sündmustele nagu uue võrguoperaatori osalemine tulevikus toimuvatel pakkumistel, võtmata sealjuures arvesse peatselt asetleidvat spektrihalduse muutmist. Komisjon kiitis heaks rajatiste ülemineku arvu, mis ei vastanud tõele, tuginedes sealjuures mastiettevõtjatega sõlmitud ebakindlatele kokkulepetele. Teatise esitanud isikutega sõlmitud üleminekukokkulepe, mille ülesehitus põhineb mahul, vähendab oluliselt investeerimiskavatsust.
4. Neljas väide, et pole uuritud seda, et koondumise ja kohustuste analüüs tugineb vale eeldusele, et hind on turul ainus oluline konkurentsifaktor.
- Komisjon eiras fakti, et võrgu kvaliteet ja leviala on ühtmoodi olulised ning poleks pidanud piirduma kokkuhoidlike tarbijate kategooriasse kuuluvatest kasutajatest koosneva valimi väga erapooliku statistilise analüüsiga. Lisaks eiras ta koondumise olulisust uue tulija jaoks, mis eeldab lisakulusid võrreldes turu oleva ettevõtjaga (nagu H3G). Sellise omandaja valimine, kes on võimeline tulema toime suureneva nõudlusega, oleks aja jooksul taganud kohustuste tõhusama ja kestvama täitmise.
5. Viies väide, et valesti on hinnatud võetud kohustusi, mis oleksid pidanud lahendama kooskõlastatud mõju probleemid jaemüügi turul.
- Selleks, et tegutseda tõesti tõhusalt ja „lõhkuda“ kooskõlastatud tasakaal, peab uus tulija tegutsema teistest võrguoperaatoritest sõltumatult. Samas loob ressursside kasutada andmiseks valitud lahendus (siseriiklikud rändluslepingud ja mitme operaatori põhivõrk) uue võrguoperaatori ja ühissetevõtte vahel pikemaks ajaks tugeva sõltuvuse. Lisaks on vaidlustatud otsuses jäetud uurimata, kas rändluslepingud ja mitme operaatori põhivõrk on ETLT artikliga 101 kooskõlas.
6. Kuues väide, et võetud kohustused ei ole sobivad, et lahendada konkurentsiprobleeme hulgimüügiturul.
- Komisjon eksis, luues vastupidise stsenaariumi ega nõudnu ühtegi konkreetset meetet, tuginedes üksnes asjaolule, et Iliad kavatses neid teenuseid osutada vaatamata sellele, et puudusid sellekohased meetmed, ja Prantsusmaa ettevõtja kogemusele. Vastupidi, võetud kohustused julgustavad uut võrguoperaatorit tegutsema ja looma klientuuri vaid virtuaalsetele mobiilsideoperaatoritele.

7. Seitsmes väide, et on rikutud määruse nr 139/2004 artikli 8 lõiget 2 ja hea halduse põhimõtet.

- Komisjon kiitis sobiva omandajana heaks Iliadi, võtmata sealjuures arvesse ohtu uue võrguoperaatori (koos sellega kaasnevate nüanssidega) tulekuga kaasnevate kohustuste täitmise tõhususele, eriti arvestades võrgu kaetust ja kvaliteeti.

18. jaanuaril 2017 esitatud hagi – Jalkh versus parlament

(Kohtuasi T-26/17)

(2017/C 070/37)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Pooled

Hageja: Jean-François Jalkh (Gretz-Armainvillers, Prantsusmaa) (esindaja: advokaat J.-P. Le Moigne)

Kostja: Euroopa Parlament

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada Euroopa Parlamendi 22. novembri 2016. aasta otsus hagejalt parlamendiliikme puutumatus eest äravõtmise kohta, mille alusel võeti vastu [X-i] raport nr A8-3019/2016;
- mõista Euroopa Parlamendilt J.-F. Jalkh'i kasuks mittevõraldise kahju eest välja hüvitis summas 8 000 eurot;
- mõista kõik menetlusega seotud kulud välja Euroopa Parlamendilt;
- mõista Euroopa Parlamendilt J.-F. Jalkh'i kasuks välja hüvitamisele kuuluvate kuludena 5 000 eurot.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjendamiseks esitab hageja üheksa väidet.

1. Esimene väide, et rikutud on Euroopa ühenduste privileegide ja immuuniteetide protokollis artiklit 9. Hageja on seisukohal, et parlament kohaldas ebaõigesti Prantsusmaa parlamendi liikmete puutumatus käsitlevaid eeskirju ning jätab mulje, et ta ajab segi Euroopa Liidu privileegide ja immuuniteetide protokollis nr 7 artiklid 8 ja 9.
2. Teise väite aluseks on Euroopa ühenduste privileegide ja immuuniteetide protokollis artikli 9 kohaldamise vajadus. Front National'i veebilehel J.-M. Le Pen'i tehtud avaldused ja väljendatud arvamused jäävad J.-M. Le Pen'i ja hageja poliitilise tegevuse raamesse.
3. Kolmas väide, et rikutud on parlamendiliikme puutumatus mõistet ennast. Hageja leiab, et parlament jätab mulje, et ta ei tea, et demokraatlikus ühiskonnas annab parlamendiliikme puutumatus kahekordse kohtuliku puutumatus: puutumatus saadikuülesannete täitmisel ja menetluslik puutumatus.
4. Neljas väide, et rikutud on Euroopa Parlamendi õiguskomisjoni otsustuspraktikat, mis puudutab:
 - sõnavabadust
 - *fumus persecutionis*'t
5. Viies väide, et rikutud on ühenduse õiguskindlust ja õiguspärast ootust.