

3. Kolmas väide, et rikutud on Euroopa inimõiguste konventsiooni artikleid 6 ja 11, kuna Euroopa Parlamendi õiguskomitee ja Euroopa Parlament ei ole korraldanud erapooletut ärakuulamist.
4. Neljas väide, et Euroopa Parlamendi õiguskomisjon ja Euroopa Parlament on oluliselt õigusnormi rikkunud.

---

### 5. jaanuaril 2017 esitatud hagi – RI versus nõukogu

(Kohtuasi T-9/17)

(2017/C 070/33)

Kohtumenethuse keel: prantsuse

#### Pooled

Hageja: RI (Pariis, Prantsusmaa) (esindajad: advokaadid T. Bontinck ja A. Guillerme)

Kostja: Euroopa Liidu Nõukogu

#### Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada nõukogu ametisse nimetava asutuse 8. veebruari 2016. aasta otsus, millega ei kinnitatud hageja töövõimetuse tekkimist kutsehaiguse tulemusel Euroopa Liidu ametnike personalieeskirjade artikli 78 lõike 5 tähenduses;
- mõista kohtukulud välja Euroopa Liidu Nõukogult.

#### Väited ja peamised argumendid

Hageja esitab hagi põhjenduseks kaks väidet.

1. Esimene väide, et on tehtud ilmne hindamisviga ja nõukogu ametisse nimetava asutuse töövõimetuskomisjon on valesti tõlgendanud kutsehaiguse mõistet. Hageja vaidlustab eelkõige nimetatud komisjoni järeldused, mille kohaselt:
  - karpaalkanali sündroomi ei saa tunnistada kutsehaiguseks;
  - hageja tööle naasmise võimetuse põhjuseks ei ole mitte karpaalkanali sündroom, vaid ainult algoneurodüstroofiasündroom, mis tal tekkis pärast tema vasaku käe operatsiooni.
2. Teine väide, et on rikutud põhjendamiskohustust sellega, et töövõimetuskomisjon ei andnud õiguslikult piisavaid selgitusi põhjenduste kohta, millest tulenevalt ta jättis tähelepanuta varasemad ravikokkuvõtted, millest tulenesid selgelt hageja kutsehaiguse põhjused, milleks oli „karpaalkanali sündroom algoneurodüstroofia komplikatsiooni tagajärjel“.

---

### 11. jaanuaril 2017 esitatud hagi – Constantinescu versus parlament

(Kohtuasi T-17/17)

(2017/C 070/34)

Kohtumenethuse keel: prantsuse

#### Pooled

Hageja: Radu Constantinescu (Kreuzweiler, Saksamaa) (esindajad: advokaat S. Rodrigues ja A. Blot)

Kostja: Euroopa Parlament

**Nõuded**

Hageja palub Üldkohtul:

— tunnistada käesolev hagi vastuvõetavaks ja põhjendatuks;

seetõttu:

- tühistada infrastruktuuri- ja logistikaameti Luxembourgis 27. mai 2016. aasta otsus, millega hageja laps registreeriti Bertrange Mameri lasteaias ning seega keelduti tema vastuvõtmisest Kirchbergi lastehoidu;
- tühistada Euroopa Parlamendi 7. oktoobri 2016. aasta otsus, millega jäeti rahuldamata hageja 6. juuni 2016. aasta kaebus selle otsuse peale;
- mõista välja hüvitis tekitatud varalise ja mittevaralise kahju eest;
- mõista kohtukulud välja kostjalt.

**Väited ja peamised argumendid**

Hagi põhjenduseks esitab hageja kaks väidet.

1. Esimene väide, et on rikutud Euroopa Liidu põhiõiguste harta („harta“) artiklit 21 ja Euroopa Liidu ametnike personalieeskirjade artiklit 1d, diskrimineerimiskeelu põhimõtet ja töendamiskoormist puudutavaid norme. Hageja heidab kostjale sellega seoses ette, et ta tegi teistele perekondadele erandeid, samas kui ta temale sellise erandi tegemisest keeldus, ilma et erinev kohtlemine oleks objektiivsete asjaoludega põhjendatud.
2. Teine väide, et on tehtud ilmseid hindamisvigu, rikutud hea halduse ja hoolitsemiskohustuse põhimõtet ning harta artiklit 41, mida on vaidlustatud otsusega rikutud.

---

**13. jaanuaril 2017 esitatud hagi – Tšehhi Vabariik versus komisjon**

**(Kohtuasi T-18/17)**

(2017/C 070/35)

*Kohtumenetluse keel: tšehhi*

**Pooled**

*Hageja:* Tšehhi Vabariik (esindajad: M. Smolek ja J. Vlácil)

*Kostja:* Euroopa Komisjon

**Nõuded**

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada komisjoni 20. oktoobri 2016. aasta rakendusmäärus (EL) nr 2016/1867, millega muudetakse määruse (EÜ) nr 3199/93 (aktsiisivabastuse eesmärgil alkoholi täieliku denatureerimise menetluste vastastikuse tunnustamise kohta) lisa;
- mõista kohtukulud välja Euroopa Komisjonilt.