



Kohtulahendite kogumik

Kohtuasi T-307/17

adidas AG

versus

Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet

Üldkohtu (üheksas koda laiendatud koosseisus) 19. juuni 2019. aasta otsus

Euroopa Liidu kaubamärk – Kehtetuks tunnistamise menetlus – Euroopa Liidu kujutismärk, mis kujutab kolme paralleelset triipu – Absoluutne kehtetuks tunnistamise põhjus – Kasutamise käigus omandatud eristusvõime puudumine – Määruse (EÜ) nr 207/2009 artikli 7 lõige 3 ja artikli 52 lõige 2 (nüüd määruse (EL) 2017/1001 artikli 7 lõige 3 ja artikli 59 lõige 2) – Kasutuskuju, mida ei saa arvesse võtta – Kuju, mis erineb kaubamärgi registreeritud kujust märkimisväärselt – Värvilahenduse überpööramine

1. *Euroopa Liidu kaubamärk – Loobumine, tühisus ja kehtetuks tunnistamine – Absoluutsed kehtetuks tunnistamise põhjused – Registreerimine vastuolus määruse nr 207/2009 artikli 7 lõike 1 punktiga b – Erand – Kasutamise käigus omandatud eristusvõime – Kaubamärgi kasutamine kujul, mis erineb kaubamärgi registreeritud kujust üksnes tühistelementide poolest – Hõlmamine (Nõukogu määrus nr 207/2009, artikli 7 lõike 1 punkt b ja lõige 3 ning artikli 52 lõige 2)*

(vt punktid 52–62)

2. *Euroopa Liidu kaubamärk – Loobumine, tühisus ja kehtetuks tunnistamine – Absoluutsed kehtetuks tunnistamise põhjused – Registreerimine vastuolus määruse nr 207/2009 artikli 7 lõike 1 punktiga b – Erand – Kasutamise käigus omandatud eristusvõime – Äärmiselt lihtne kaubamärk – Mõju (Nõukogu määrus nr 207/2009, artikli 7 lõike 1 punkt b ja lõige 3 ning artikli 52 lõige 2)*

(vt punkt 72)

3. *Euroopa Liidu kaubamärk – Loobumine, tühisus ja kehtetuks tunnistamine – Absoluutsed kehtetuks tunnistamise põhjused – Registreerimine vastuolus määruse nr 207/2009 artikli 7 lõike 1 punktiga b – Erand – Kasutamise käigus omandatud eristusvõime – Kaubamärgi kasutamine kujul, mis erineb kaubamärgi registreeritud kujust üksnes tühistelementide poolest – Kujutismärk, mis kujutab kolme paralleelset musta triipu valgel taustal – värvilahenduse überpööramine – Erinevused, mida ei saa pidada tähtsusetuteks (Nõukogu määrus nr 207/2009, artikli 7 lõike 1 punkt b ja lõige 3 ning artikli 52 lõige 2)*

(vt punktid 76–78)

4. *Euroopa Liidu kaubamärk – Loobumine, tühisus ja kehtetuks tunnistamine – Absoluutsed kehtetuks tunnistamise põhjused – Registreerimine vastuolus määruse nr 207/2009 artikli 7 lõike 1 punktiga b – Erand – Kasutamise käigus omandatud eristusvõime – Hindamiskriteeriumid*
(Nõukogu määrus nr 207/2009, artikli 7 lõike 1 punkt b ja lõige 3 ning artikli 52 lõige 2)

(vt punktid 109–112)

5. *Euroopa Liidu kaubamärk – Loobumine, tühisus ja kehtetuks tunnistamine – Absoluutsed kehtetuks tunnistamise põhjused – Registreerimine vastuolus määruse nr 207/2009 artikli 7 lõike 1 punktiga b – Erand – Kasutamise käigus omandatud eristusvõime – Kaubamärgi eristusvõime puudumine kõikjal liidus – Kasutamise käigus omandatud eristusvõime kõikjal liidus*
(Nõukogu määrus nr 207/2009, artikli 7 lõike 1 punkt b ja lõige 3 ning artikli 52 lõige 2)

(vt punktid 143–145)

6. *Euroopa Liidu kaubamärk – Loobumine, tühisus ja kehtetuks tunnistamine – Absoluutsed kehtetuks tunnistamise põhjused – Registreerimine vastuolus määruse nr 207/2009 artikli 7 lõike 1 punktiga b – Erand – Kasutamise käigus omandatud eristusvõime – Tõendite tõendusjõud*
(Nõukogu määrus nr 207/2009, artikli 7 lõike 1 punkt b ja lõige 3 ning artikli 52 lõige 2)

(vt punktid 146–149)

Kokkuvõte

Üldkohus jättis 19. juuni 2019. aasta kohtuotsusega adidas vs. EUIPO – Shoe Branding Europe (Kolme paralleelse triibu kujutis) (T-307/17) rahuldamata hagi Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Ameti (EUIPO) otsuse peale, millega viimatinimetatu tunnistas kehtetuks kujutismärgi, mis kujutab kolme paralleelset musta triipu valgel taustal, kuna sellel kaubamärgil puudub eristusvõime, sealhulgas kasutamise käigus omandatud eristusvõime.

Kõnealusel juhul oli adidas AG registreerinud kujutismärgi, mis seisneb kolmes paralleelses võrdse laiusega triibus, mis paigutatakse tootele mis tahes suunas. Shoe Branding Europe BVBA esitas taotluse selle kaubamärgi kehtetuks tunnistamiseks, väites, et sellel puudub eristusvõime määruse 207/2009¹ artikli 52 lõike 1 punkti a tähenduses koosmõjus sama määruse artikli 7 lõike 1 punktiga b. EUIPO rahuldab kehtetuks tunnistamise taotluse põhjendusel, et kõnealusel kaubamärgil puudub täielikult eristusvõime, nii olemusest tulenev kui ka kasutamise käigus omandatud.

Esiteks pidi Üldkohus kindlaks tegema, kas seoses kaubamärgi kasutuskujudega, mida saab arvesse võtta, tuleb mõistat kaubamärgi „kasutamine“, mis esineb määruse nr 207/2009 artikli 7 lõikes 3 ja

¹ Nõukogu 26. veebruari 2009. aasta määrus (EÜ) nr 207/2009 ühenduse kaubamärgi kohta (ELT 2009, L 78, lk 1).

artikli 52 lõikes 2, tõlgendada samamoodi, nagu sama määruse artikli 15 lõikes 1 esinevat mõistet „tegelik kasutamine“.

Üldkohus otsustas selles osas, et mõistet kaubamärgi „kasutamine“ määruse nr 207/2009 artikli 7 lõike 3 ja artikli 52 lõike 2 tähenduses tuleb tõlgendada nii, et see mõiste ei viita mitte üksnes kaubamärgi kasutamisele kujul, milles kaubamärk registreerimiseks esitati ja olenevalt olukorrast ka registreeriti, vaid ka kaubamärgi kasutamisele üksnes tühiste detailide poolest erineval kujul, mida seetõttu võib pidada üldjoontes samaväärseteks asjaomase kujuga.

Teiseks leidis Üldkohus, et kuna vaidlusalune kaubamärk on äärmiselt lihtne, võib selles kaubamärgis tehtud väikseimgi muudatus endast kujutada märkimisväärset erinevust, nii et selle muudetud kuju ei saa pidada registreeritud kaubamärgiga üldjoontes samaväärseks. Nimelt, mida lihtsam on kaubamärk, seda väiksem on selle eristusvõime ja seda enam võib selles kaubamärgis tehtud muudatus mõjutada üht selle peamistest tunnustest ja muuta nii seda, kuidas asjaomane avalikkus kaubamärki tajub.

Kolmandaks tõdes Üldkohus, et kõnealuse kaubamärgi registreeritud kuju iseloomustab kolme musta triibu kasutamine valgel taustal. Ta järeldas sellest, et võttes arvesse vaidlusaluse kaubamärgi äärmist lihtsust ja registreerimiseks esitatud värvilahenduse olulisust, ei saa värvilahenduse ümberpööramist pidada tähtsusetuks erinevuseks võrreldes registreeritud kaubamärgi kujuga. Seetõttu leidis Üldkohus, et EUIPO lükkas põhjendatult tagasi tõendid, millel ei olnud kujutatud vaidlusalust kaubamärki, vaid muid tähiseid, mis seisnesid kolmes valges (või heledas) triibus mustal (või tumedal) taustal.