

— mõista kohtukulud välja Euroopa Komisjonilt.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja seitse väidet.

1. Esimene väide on, et vaidlustatud otsuse tegemisel on ilmselgelt rikutud menetlusnorme;
2. Teine väide on, et vaidlustatud otsuses on tehtud ilmseid hindamisvigu, otsus on põhjendamata ning selles on moonutatud tõendeid, kuna jätab arvestamata Qualcommi tõhususe kasvul põhineva kaitse;
3. Kolmas väide on, et vaidlustatud otsus rikub õigusnormi ning selles on tehtud ilmseid hindamisvigu, kuna selles tuvastati, et vaidlusalused kokkulepped võisid tekitada võimalikku konkurentsivastast mõju;
4. Neljas väide on, et vaidlustatud otsuses on tehtud ilmseid hindamisviga seoses asjaomase tooteturu määratlemisega ja valitseva seisundi tuvastamisega;
5. Viies väide on, et vaidlustatud otsus rikub ilmselgelt õigusnorme ja selles on tehtud ilmseid hindamisvigu ning otsus on väidetava rikkumise kestuse osas põhjendamata;
6. Kuues väide on, et vaidlustatud otsuses on tehtud ilmseid hindamisvigu trahvisummade arvutamise juhiste osas ning see rikub proportsionaalsuse põhimõtet; ja
7. Seitsmes väide on, et vaidlustatud otsuses on tehtud ilmseid hindamisvigu komisjoni pädevuse kindlaksmääramise ja liikmesriikide vahelise kaubanduse osas.

Üldkohtu 10. aprilli 2017. aasta määrus – European Dynamics Luxembourg ja Evropaïki Dynamiki versus EIF

(Kohtuasi T-320/17) ⁽¹⁾

(2018/C 190/67)

Kohtumenetluse keel: inglise

Üheksanda koja president tegi määruse kohtuasja registrist kustutamiseks.

⁽¹⁾ ELT C 256, 7.8.2017.
