

Eelotsuse küsimused

1. Kas Euroopa Liidu lepingu artikli 4 lõiget 3 ja artikli 19 lõike 1 teist lõiku koosmõjus Euroopa Liidu toimimise lepingu artikli 288 kolmanda lõiguga ja Euroopa Parlamendi ja nõukogu [21.] mai 2008. aasta direktiivi 2008/50/EÜ välisõhu kvaliteedi ja Euroopa õhu puhtamaks muutmise kohta ⁽¹⁾ artiklitega 6 ja 7 tuleb tõlgendada nii, et väite korral, et teatavas piirkonnas ei ole liikmesriik rajanud proovivõtukohti direktiivi III lisa B jao punkti 1 alapunktis a nimetatud kriteeriume järgides, on liikmesriigi kohtutel õigus nende isikute taotluse alusel, keda direktiivi artikli 13 lõikes 1 nimetatud piirtasemete ületamine otseselt puudutab, hinnata, kas proovivõtukohtad on rajatud nimetatud kriteeriume järgides, ja kui see nii ei ole, siis võtta liikmesriigi asutuse suhtes kõik vajalikud meetmed, näiteks teha ettekirjutus, selleks et proovivõtukohtad rajataks nimetatud kriteeriume järgides?
2. Kas tegemist on piirtaseme ületamisega Euroopa Parlamendi ja nõukogu [21.] mai 2008. aasta direktiiviga 2008/50/EÜ välisõhu kvaliteedi ja Euroopa õhu puhtamaks muutmise kohta artikli 13 lõike 1 ja artikli 23 lõike 1 tähenduses juba siis, kui piirtaseme ületamine kalendriaasta keskmistamisajavahemikul, nagu on ette nähtud kõnealuse direktiivi XI lisas, on kindlaks tehtud mõõdetulemuste põhjal, mis pärinevad ainult ühest proovivõtukohtast direktiivi artikli 7 tähenduses, või on piirtaset ületatud vaid juhul, kui ületamine tuleneb teatava piirkonna kõikides proovivõtukohtades saadud mõõdetulemuste keskmisest väärtusest direktiivi tähenduses?

⁽¹⁾ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 21. mai 2008. aasta direktiiv 2008/50/EÜ välisõhu kvaliteedi ja Euroopa õhu puhtamaks muutmise kohta (ELT 2008, L 152, lk 1).

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Tribunal de première instance francophone de Bruxelles (Belgia)
28. detsembril 2017 – Edward Reich, Debora Lieber, Ella Reich, Ezra Bernard Reich versus
Koninklijke Luchtvaart Maatschappij NV**

(Kohtuasi C-730/17)

(2018/C 104/22)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Tribunal de première instance francophone de Bruxelles

Põhikohtuasja pooled

Hagejad: Edward Reich, Debora Lieber, Ella Reich, Ezra Bernard Reich

Kostja: Koninklijke Luchtvaart Maatschappij NV

Eelotsuse küsimus

Kas õigusnorme, mille Euroopa Parlamendi ja nõukogu 11. veebruari 2004. aasta määrus (EÜ) nr 261/2004, millega kehtestatakse ühiseeskirjad reisijatele lennureisist mahajätmise korral ning lendude tühistamise või pikaajalise hilinemise eest antava hüvitise ja abi kohta ning tunnistatakse kehtetuks määrus (EMÜ) nr 295/91 ⁽¹⁾ (edaspidi „määrus nr 261/2004“), sätestab artiklites 3, 5, 6 ja 7 [...], tuleb tõlgendada nii, et kui kõnealuse määruse nr 261/2004 tähenduses tegutsev ühenduse lennuettevõtja sõlmib tarbijatega lepingu reisijate lennutranspordi kohta, mis hõlmab rongireisi nende tarbijate elukohaliikmesriigi territooriumil asuvast raudteejaamast teise liikmesriigi territooriumil asuvasse lennujaama, kust need reisijad lendavad oma lõppsihtkohta, nimelt kolmanda riigi territooriumil asuvasse lennujaama, ning neil tarbijatel ei ole rongireisi pakkuva äriühinguga mingit õiguslikku seost, kuid lennuettevõtja on selle äriühinguga ilmselgelt kokkuleppeid sõlminud, ning see lepinguga hõlmatud rongireis hilines märgatavalt, mille tagajärjel ei jõudnud need tarbijad oma lennule, mis väljus kõnealusest teise liikmesriigi territooriumil asuvast lennujaamast, siis saavad need tarbijad tugineda määrusest nr 261/2004 tulenevatele õigustele ning nõuda määruse nr 261/2004 artiklite 5, 6 ja 7 alusel hüvitist?

⁽¹⁾ ELT L 46, lk 1; ELT eriväljaanne 07/08, lk 10.