

2. Mõista kohtukulud välja Equipolymers Srl-ilt, M&G Polimeri Italia SpA-lt ja Novapet SA-lt.

<sup>(1)</sup> ELT C 283, 28.8.2017.

---

**Euroopa Kohtu (kolmas koda) 7. juuni 2018. aasta otsus – Ori Martin SA versus Euroopa Liidu Kohus  
(Kohtuasi C-463/17 P) <sup>(1)</sup>**

**(Apellatsioonkaebus — Kahju hüvitamise hagi — Apellatsioonimenetluses tehtud Euroopa Kohtu otsuse ebapiisav põhjendamine — Kahju hüvitamise nõuete eseme moonutamine)**

(2018/C 268/19)

Kohtumenetluse keel: itaalia

**Pooled**

Apellant: Ori Martin SA (esindaja: avvocato G. Belotti)

Teine menetlusosaline: Euroopa Liidu Kohus (esindajad: J. Inghelram ja Á. M. Almendros Manzano)

**Resolutsioon**

1. Jätta apellatsioonkaebus rahuldamata.
2. Jätta Ori Martin SA kohtukulud tema enda kanda ja mõista temalt välja Euroopa Liidu Kohtu kohtukulud.

<sup>(1)</sup> ELT C 392, 20.11.2017.

---

**Kevin Karp'i 20. detsembril 2017 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (kuues koda) 23. oktoobri 2017. aasta määruse peale kohtuasjas T-833/16: Karp versus parlament**

**(Kohtuasi C-714/17 P)**

(2018/C 268/20)

Kohtumenetluse keel: inglise

**Pooled**

Apellant: Kevin Karp (esindajad: avocat N. Lambers, avocate R. Ben Ammar)

Teine menetlusosaline: Euroopa Parlament

19. juuni 2018. aasta määrusega tunnistas Euroopa Kohus (üheksas koda) apellatsioonkaebuse vastuvõetamatuks.

---

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Bezirksgericht Villach (Austria) 27. novembril 2017 – Norbert Reitbauer jt versus Enrico Casamassima**

**(Kohtuasi C-722/17)**

(2018/C 268/21)

Kohtumenetluse keel: saksa

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Bezirksgericht Villach

## Põhikohtuasja pooled

*Hagejad:* Norbert Reitbauer, Dolinschek GmbH, B.T.S. Trendfloor Raumausstattungs-GmbH, Elektronunternehmen K. Maschke GmbH, Klaus Egger, Architekt DI Klaus Egger Ziviltechniker GmbH

*Kostja:* Enrico Casamassima

## Eelotsuse küsimused

### 1 Esimene küsimus:

Kas Euroopa Parlamendi ja nõukogu 12. detsembri 2012. aasta määruse (EL) nr 1215/2012<sup>(1)</sup> kohtualluvuse ning kohtuotsuste tunnustamise ja täitmise kohta tsiviil- ja kaubandusajades (edaspidi „määrus nr 1215/2012“) artikli 24 punkti 5 tuleb tõlgendada nii, et täitmise vaidlustamise hagi, mis on sundenampakkumise käigus saadu jaotamisel eriarvamuste lahendamiseks ette nähtud Austria täitemenetluse seadustiku (Exekutionsordnung) § -s 232, kuulub määruse käesoleva sätte kohaldamisalasse,

ja isegi siis, kui ühe pandipidaja hagi teise pandipidaja vastu

- a) tugineb vastuväitele, et pandiga tagatud võlanõuet kahjuhüvitisest tuleneva võlgniku vastunõude tõttu enam ei eksisteeri, ning
- b) lisaks sellele tugineb – sarnaselt tehingu vaidlustamise hagile – vastuväitele, et selle võlanõude pandiõiguse tekkimise alus on võlausaldaja eelistamise tõttu tühine?

### 2 Teine küsimus (kui vastus esimesele küsimusele on eitav):

Kas Euroopa Parlamendi ja nõukogu 12. detsembri 2012. aasta määruse (EL) nr 1215/2012 kohtualluvuse ning kohtuotsuste tunnustamise ja täitmise kohta tsiviil- ja kaubandusajades artikli 24 punkti 1 tuleb tõlgendada nii, et täitmise vaidlustamise hagi, mis on sundenampakkumise käigus saadu jaotamisel eriarvamuste lahendamiseks ette nähtud Austria täitemenetluse seadustiku (Exekutionsordnung) § -s 232, kuulub määruse käesoleva sätte kohaldamisalasse,

ja isegi siis, kui ühe pandipidaja hagi teise pandipidaja vastu

- a) tugineb vastuväitele, et pandiga tagatud võlanõuet kahjuhüvitisest tuleneva võlgniku vastunõude tõttu enam ei eksisteeri ning
- b) tugineb lisaks sellele – sarnaselt tehingu vaidlustamise hagile – vastuväitele, et selle võlanõude pandiõiguse tekkimise alus on võlausaldaja eelistamise tõttu tühine?

<sup>(1)</sup> ELT 2012, L 351, lk 1.