

**Põhikohtuasja pooled**

*Hageja:* Conti 11. Container Schifffahrts-GmbH & Co. KG MS „MSC Flaminia“

*Kostja:* Land Niedersachsen

**Eelotsuse küsimus**

Kas laevaõnnetuse tagajärjel laeva pardale jäänud metallimurrust ja setete ning lastijäätmetega segunenud kustutusveest koosnevad jäägid on „sõidukite, rongide, lennukite ja laevade pardal tekkinud jäätmed“ määruse (EÜ) nr 1013/2006 <sup>(1)</sup> artikli 1 lõike 3 punkti b tähenduses?

<sup>(1)</sup> Euroopa Parlamendi ja nõukogu 14. juuni 2006. aasta määrus (EÜ) nr 1013/2006 jäätmesaadetiste kohta (ELT L 190, lk 1).

---

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Supremo Tribunal Administrativo (Portugal) 11. detsembril 2017 – Paulo Nascimento Consulting – Mediação Imobiliária L.<sup>da</sup> versus Autoridade Tributária e Aduaneira**

**(Kohtuasi C-692/17)**

(2018/C 094/10)

*Kohtumenetluse keel: portugali*

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Supremo Tribunal Administrativo

**Põhikohtuasja pooled**

*Kaebaja:* Paulo Nascimento Consulting – Mediação Imobiliária L.<sup>da</sup>

*Vastustaja:* Autoridade Tributária e Aduaneira

**Eelotsuse küsimus**

Kas käibemaksudirektiivi <sup>(1)</sup> artikli 135 lõike 1 punktis b sätestatud maksuvabastuse kohaldamisel hõlmavad mõisted „krediidi andmine“, „lääbiraäkimine“ ja „krediidi haldamine“ seda, kui käibemaksukohustuslane loovutab talle täitemenetluses kuuluva nõude, mis on kohtuotsusega tunnustatud ja mis tuleneb kinnisvara vahenduslepingu täitmata jätmisest, tasu eest kolmandale isikule koos käibemaksuga määras, mis kehtib makse tegemise kuupäeval, ja maksuintressiga, mis on juba kogunenud või mis võib koguneda kuni summa täieliku tasumiseni?

<sup>(1)</sup> Nõukogu 28. novembri 2006. aasta direktiiv 2006/112/EÜ, mis käsitleb ühist käibemaksusüsteemi (ELT 2006, L 347, lk 1).

---

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (Leedu) 18. detsembril 2017 – „Achema“ AB, „Orlen Lietuva“ AB, „Lifosa“ AB versus Valstybinė kainų ir energetikos kontrolės komisija (VKEKK)**

**(Kohtuasi C-706/17)**

(2018/C 094/11)

*Kohtumenetluse keel: leedu*

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas

## Põhikohtuasja pooled

Apellatsioonkaebuse esitajad: „Achema“ AB, „Orlen Lietuva“ AB, „Lifosa“ AB

Vastustaja apellatsioonimenetluses: Valstybinė kainų ir energetikos kontrolės komisija (VKEKK)

## Eelotsuse küsimused

Kas 2014. aastal kehtinud õigusraamistikku, mis käsitleb elektrisektoris üldhuviteenuste osutamist ja rahastamist (hüvitamist) („üldhuviteenuste kava“) – kehtestatud Leedu elektrienergiaseaduse, Leedu taastuenergiaseaduse, Leedu elektrisüsteemi Euroopa elektrisüsteemidega integreerimise seaduse, Leedu taastuenergiaseaduse artiklite 2, 11, 13, 14, 16, 20 ja 21 muutmise ja täiendamise seaduse rakenduseseaduse ning nende seaduste rakendamiseks võetud õigusaktidega, sealhulgas elektrisektoris üldhuviteenuste osutamise korraga (heaks kiidetud Leedu Vabariigi valitsuse 18. juuli 2012. aasta resolutsiooniga nr 916), elektrisektoris üldhuviteenustele eraldatud summade haldamise korraga (heaks kiidetud Leedu Vabariigi valitsuse 19. septembri 2012. aasta resolutsiooniga nr 1157) jne –, või selle osa tuleb pidada riigiabiks (riigiabikavaks) Euroopa Liidu toimimise lepingu artikli 107 lõike 1 tähenduses, sealhulgas:

- kas käesoleva kohtuasja asjaolude korral tuleb ELTL artikli 107 lõiget 1 tõlgendada nii, et üldhuviteenustele eraldatud summasid tuleb pidada riigi ressursideks?
- kas ELTL artikli 107 lõiget 1 tuleb tõlgendada nii, et kui võrguettevõtjatele (ettevõtjatele) pannakse kohustus osta elektritootjatelt elektrit kindlaksmääratud hinnaga (tariifiga) ja/või elektrienergia tasakaalustamise kohustus ning selle kohustuse tõttu võrguettevõtjate kantud kahjud hüvitatakse summadest, mida saab seostada riigi ressursidega, siis ei peeta seda riigi ressursidest *elektritootjatele antud riigiabiks*?
- kas ELTL artikli 107 lõiget 1 tuleb tõlgendada nii, et käesoleva kohtuasja asjaolude korral tuleb järgmisi toetusi pidada valikuliseks ja/või toetusteks, mis võivad mõjutada liikmesriikidevahelist kaubandust: strateegilise tähtsusega projekte (nt NordBalt) ellu viivale ettevõtjale antud toetus; sellistele ettevõtjatele antud toetus, kellele on tehtud ülesandeks tagada teataval perioodil elektrivarustus; toetus, millega hüvitatakse turutingimustest tulenenud kahjud, mida sellised isikud nagu kõne all olevad päikeseenergiajaamade arendajad on tegelikult kandnud, kuna riik keeldus võetud kohustuste täitmisest (riigisiseste õigusnormide muutmise tõttu); ettevõtjatele (võrguettevõtjatele) antud toetus, mille eesmärk on hüvitada tegelikud kahjud, mis tulenevad kohustusest osta üldhuviteenuseid osutatavalt elektritootjatelt elektrit kindlaksmääratud hinnaga ja tasakaalustada elektrienergiat?
- kas ELTL artikli 107 lõiget 1 koostoimes ELTL artikli 106 lõikega 2 tuleb tõlgendada nii, et käesoleva kohtuasja asjaolude korral tuleb kõnealust üldhuviteenuste kava (või selle osa) pidada vastavaks Euroopa Liidu Kohtu 24. juuli 2003. aasta otsuse Altmark Trans ja Regierungspräsidium Magdeburg (C-280/00) punktides 88–93 sätestatud kriteeriumidele?
- kas ELTL artikli 107 lõiget 1 tuleb tõlgendada nii, et käesoleva kohtuasja asjaolude korral tuleb üldhuviteenuste kava (või selle osa) käsitada sellisena, et see kahjustab või ähvardab kahjustada konkurentsi?